arXiv:1608.07938v2 [math.DS] 30 Aug 2016

Dynamiques en interaction (une introduction à la théorie des dynamiques sous-fonctorielles ouvertes)

Stéphane Dugowson *

29 août 2016

Résumé. La théorie des dynamiques sous-fonctorielles ouvertes est une nouvelle théorie qui permet de définir des systèmes dynamiques généralisés en interaction, ces interactions produisant de nouvelles dynamiques susceptibles, bien entendu, d'entrer à leur tour dans d'autres interactions. Une grande partie du contenu de cet article se trouve déjà dans les deux textes disponibles en ligne mais non publiés [6] et [7], et cela a été partiellement exposé dans les conférences [8] et [9]. Toutefois, il était nécessaire de donner une nouvelle présentation, unifiée et donc plus commode à consulter, de ce matériau, et de l'illustrer de quelques exemples. Dans cet article, nous introduisons en outre les notions nouvelles d'interaction normale et d'interaction concrète, et nous remplaçons les synchronisations « rigides » considérées jusque là, par des synchronisations « souples », considérablement plus générales. À noter que ce qui depuis 2011 était appelé [1] « dynamiques catégoriques » (respectivement « dynamiques sous-catégoriques ») sera désormais désigné comme *dynamiques fonctorielles* (respectivement *dynamiques sous-fonctorielles*).

Mots clés. Interaction. Systèmes ouverts. Dynamiques. Structures connectives.

Abstract. Interacting Dynamics (Introduction To The Theory Of Open Sub-Functorial Dynamics)— The *theory of open sub-functorial dynamics* is a new theory that defines interacting generalized dynamical systems. The interactions between these dynamics produce new dynamics which, of course, can then enter into other interactions. A major part of this article can already be found in two unpublished texts [6] and [7] and it has been partially exposed in conferences [8] and [9]. However, we need to give a new, unified and therefore more convenient presentation of this material, and we also need some examples to illustrate it. Moreover, we introduce in this article the new concepts of "normal interaction" and "concrete interaction", and replace the previously used rigid synchronizations by much more general flexible ones.

*Laboratoire Quartz / Supmeca. Email : s.dugowson@gmail.com

1. Voir notamment [2],[3],[6],[7].

Keywords. Interaction. Open Systems. Dynamics. Connectivity structures.

MSC 2010 : 37B99, 37B55, 54H20, 54A05, 18A10.

Introduction

La théorie mathématique que nous présentons ici est de nature systémique, en ce qu'elle permet d'élaborer des systèmes de systèmes (etc.) à partir de trois ingrédients de base :

- d'abord, ce que nous appelons les *dynamiques sous-fonctorielles ouvertes*, présentées dans la section section **§ 1**, qui constituent une généralisation considérable des systèmes dynamiques classiques à la fois parce qu'elles ne sont pas déterministes en général, parce qu'elles reposent sur une temporalité qui n'est pas nécessairement linéaire et parce qu'elles sont « ouvertes » en ce sens qu'elles peuvent entrer, *via* une paramétrisation, en interaction avec d'autres dynamiques,
- ensuite, les *interactions* entre dynamiques (section **§ 2.2**), qui sont définies comme des relations entre les réalisations (les trajectoires) et les paramètres des dynamiques en jeu,
- enfin, les *synchronisations* (section **§ 2.3**), où la temporalité de chaque dynamique en jeu est référée à celle d'un chef d'orchestre.

Ces trois ingrédients permettent de constituer ce que nous appelons des *familles interactives* (section **§ 2.4**). Une telle famille interactive donne alors naissance (section **§ 3**) à de nouvelles dynamiques sous-fonctorielles ouvertes qui sont des sortes de synthèses de toutes les dynamiques en interaction dans la famille considérée. La clé de voûte de cet engendrement est le *théorème de stabilité sous-fonctorielle* (théorème 5, section **§ 3.1**) qui affirme que les dynamiques en jeu étant sous-fonctorielles, les dynamiques produites le seront encore [2]. Du reste, c'est précisément parce que les dynamiques *fonctorielles* ouvertes, dont la définition plus simple nous avait d'abord incité à les prendre comme ingrédients de base de notre théorie de l'interaction, produisent parfois dans leurs interactions autre chose que des dynamiques fonctorielles (exemples 12 et 13, section **§ 3.3**) que nous avons dû chercher à établir un cadre plus large que celui des seules dynamiques sous-fonctorielles.

Tout au long de cet article, nous suivrons en particulier l'exemple de la famille interactive que nous appellerons $\mathbb{WHY}$ ou, en caractères hébraïques, יהו, définissant d'abord chacune des trois dynamiques en jeu dans cette famille (sections **§ 1.5.1**, **§ 1.5.2** et **§ 1.5.3**), puis la famille interactive elle-même (section **§ 2.4.3**) et enfin les dynamiques engendrées par cette famille, en particulier celle que nous notons $\mathbb{S}$ ou par la lettre hébraïque *shin*, ש ((section **§ 3.3.2**). Cet exemple nous a été inspiré par la théorie du philosophe Pierre-Michel Klein sur ce qu'il appelle la *métachronologie* [11].

Nous commençons par préciser nos notations et faire quelques rappels. Dans la version actuelle, il y a une table des matières à la fin du texte.

2. Le sens du mot *stabilité* dans l'expression « théorème de stabilité sous-fonctorielle » n'a donc rien à voir avec celui qu'il a dans l'expression « stabilité des systèmes dynamiques ». Nous l'employons ici uniquement pour souligner la stabilité *conceptuelle* de la notion même de dynamique sous-fonctorielle.

0.1 Notations et rappels

0.1.1 Réels et intervalles

- $\mathbf{R}$ désigne l'ensemble des réels, $\mathbf{R}_+$ désigne l'ensemble des réels positifs ou nuls, $\mathbf{R}_+^*$ l'ensemble des réels strictement positifs, $\overline{\mathbf{R}}_+ = [0, +\infty]$, etc.
- $\mathcal{I}_{\mathbf{R}}$ désigne l'ensemble des intervalles ouverts de $\mathbf{R}$,
- pour toute partie $A \subset \mathbf{R}$, on notera $\mathring{A}$ ou $int(A)$ l'intérieur de A, et $\overline{A}$ son adhérence,
- pour tout $(a, b) \in \mathbf{R}^2$, on pose $]a, b[= \{t \in \mathbf{R}, a < t < b\}$.

0.1.2 Classes de fonctions numériques

- Pour tout intervalle $I \subset \mathbf{R}$ (non nécessairement ouvert), nous posons

$$\mathcal{C}(I) = \{f : I \to \mathbf{R}, f \text{ est continue sur } I\},$$

et, plus généralement, pour tout $k \in \mathbf{N} \cup \{+\infty\}$,

$$\mathcal{C}^k(I) = \{f : I \to \mathbf{R}, f \text{ est de classe } \mathcal{C}^k \text{ sur } I\}.$$

Remarque 1. Pour tout $k \in \mathbf{N} \cup \{+\infty\}$, l'ensemble $\mathcal{C}^k(\varnothing)$ est un singleton, dont l'unique élément, qui sera également noté $\varnothing$, est l'inclusion canonique $\varnothing : \varnothing \hookrightarrow \mathbf{R}$. En particulier,

$$b \leq a \Rightarrow \mathcal{C}^k(]a, b[) = \{\varnothing\} \neq \varnothing.$$

Nous posons en outre
- $\mathcal{C} = \bigcup_{I \in \mathcal{I}_{\mathbf{R}}} \mathcal{C}(I)$,
- $\mathcal{C}^k = \bigcup_{I \in \mathcal{I}_{\mathbf{R}}} \mathcal{C}^k(I)$,
- $\mathcal{C}^k_\triangleright = \bigcup_{r \in]0, +\infty]} \mathcal{C}^k(]-\infty, r[)$.

Remarque 2. $\varnothing \notin \mathcal{C}^k_\triangleright$.

Pour tout intervalle $K \subset \mathbf{R}$, ouvert ou non, on note $Lip^1(K)$ l'ensemble de toutes les fonctions définies et 1-lipschitziennes sur K. On pose

$$Lip^1 = \bigcup_{I \in \mathcal{I}_{\mathbf{R}}} Lip^1(I).$$

Pour tout $c \in \overline{\mathbf{R}}_+ = [0, +\infty]$, on note

$$Lip^1([0, c|) = Lip^1([0, c]) \cup Lip^1([0, c[).$$

En particulier, pour $c = +\infty$, on a $Lip^1([0, +\infty|) = Lip^1([0, +\infty[)$, et pour $c = 0$ on a $Lip^1([0, 0|) \simeq \mathbf{R} \cup \{\varnothing\}$. On pose en outre

$$Lip^1_+ = \bigcup_{c \in \overline{\mathbf{R}}_+} Lip^1([0, c|),$$

et

$$(Lip^1_+)^* = Lip^1_+ \setminus \{\varnothing\}.$$

0.1.3 Catégories et graphes

Dans tout l'article, $\mathbf{C}$ désigne une petite catégorie. En outre, si $\mathbf{E}$ désigne une catégorie quelconque,

- la classe des objets de $\mathbf{E}$ est notée $\dot{\mathbf{E}}$,
- la classe des flèches de $\mathbf{E}$ est notée $\overrightarrow{\mathbf{E}}$,
- pour tout objet A de $\mathbf{E}$, Id_A désigne le morphisme identité,
- le graphe associé à $\mathbf{E}$ en *oubliant* la composition des flèches sera noté [3] $|\mathbf{E}|$,
- pour toute flèche $e : A \to B$ de $\mathbf{E}$, et plus généralement pour toute arête e d'un graphe, $dom(e)$ désigne sa source (ou domaine) A, et $cod(e)$ désigne son but (ou codomaine) B,
- un couple de flèches $(g, f) \in \overrightarrow{\mathbf{E}}^2$ est dit composable si $dom(g) = cod(f)$.

0.1.4 Catégorie vide

La catégorie vide, qui n'a pas de flèche, sera noté $\varnothing$ ou $\mathbf{0}$.

0.1.5 Monoïdes

Un monoïde est une catégorie ayant un unique objet, que nous noterons généralement $\bullet$. Par exemple, « la catégorie $\mathbf{C} = \mathbf{R}_+$ » désigne la catégorie $\mathbf{C}$ définie par $\dot{\mathbf{C}} = \{\bullet\}$ et $\overrightarrow{\mathbf{C}} = (\mathbf{R}_+, +)$.

En particulier, j'appelle *catégorie ponctuelle*, et je note $\mathbf{1}$ ou $\{\bullet\}$, la plus petite catégorie non vide, dont l'unique objet sera noté $\bullet$ et l'unique flèche $\mathbf{0}$.

0.1.6 Catégorie des ensembles

La catégorie des ensembles est notée **Sets**. Ses flèches sont les *applications*.

Pour tout ensemble E, $\mathcal{P}E$ désigne l'ensemble des parties de E, et $\mathcal{P}^*E$ l'ensemble des parties non vides de E. L'union disjointe de deux ensembles U et V est notée $U \sqcup V$. Si U et V sont disjoints, on prend $U \sqcup V = U \cup V$.

0.1.7 Transitions

Pour les transitions, nous reprenons les notations et les notions de [2], [3], [6] et [7]. En particulier :

- une transition $f : A \rightsquigarrow B$ d'un ensemble A dans un ensemble B est une application $f : A \to \mathcal{P}B$, où $\mathcal{P}B$ désigne l'ensemble des parties de B ; ainsi, pour tout $a \in A$, on a $f(a) \subset B$,
- $\mathbf{P}$ désigne la catégorie dont les objets sont les ensembles et dont les flèches sont les transitions, dont la composition est notée $\odot$,
- les transitions de A dans B s'identifient trivialement aux relations binaires [4] de A vers B, de sorte que la catégorie $\mathbf{P}$ coïncide avec la catégorie usuellement désignée comme « catégorie des relations »,
- pour tout ensemble non vide M, $\mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}$ désigne la catégorie dont les objets sont les ensembles et dont les flèches sont les familles indexées par M de transitions,

3. Alors que dans [6], il était noté $Gr(\mathbf{E})$.
4. Sur les relations binaires, voir aussi les rappels et notations de la section **§ 0.1.8**.

– la composition des flèches dans $\mathbf{P}^{M}_{\rightarrow}$ est encore notée $\odot$,
– si S et T sont deux ensembles et $u : S \rightsquigarrow T$ et $v : S \rightsquigarrow T$ deux transitions, nous écrirons $u \subset v$ pour exprimer le fait que $\forall a \in S, u(a) \subset v(a)$,

Remarque 3. Une transition $f : A \rightsquigarrow B$ qui vérifie $card(f(a)) = 1$ pour tout $a \in A$ est dite *déterministe* et s'identifie trivialement à une application que nous noterons encore $f : A \rightarrow B$. Ainsi, dans ce cas, $f(a)$ désignera en général un élément de B, bien que selon le contexte cela puisse aussi désigner un singleton inclus dans B. En particulier, l'application identité $Id_A : A \rightarrow A$ définit une transition $A \rightsquigarrow A$ que nous noterons encore Id_A dès lors que le contexte permettra de comprendre que, pour tout $a \in A$, l'écriture $Id_A(a)$ devra être comprise comme désignant le singleton

$$Id_A(a) = \{a\}.$$

Remarque 4. Le mot *fonction* est réservé aux applications *partielles* : une fonction $g : A \rightarrow B$ est définie sur son *domaine de définition* $D_g \subset A$, sa restriction $g_{|D_g}$ à ce domaine étant une application $A \supset D_g \rightarrow B$. On peut aussi la voir comme une transition $g : A \rightsquigarrow B$ vérifiant : $\forall a \in A, card(g(a)) \leq 1$. Comme pour les applications [5], l'écriture $g(a)$ désignera en général dans ce cas, du moins si $a \in D_g$, un élément de B (tandis que si $a \notin D_g$, on aura $g(a) = \varnothing$). Les fonctions sont également appelées *transitions quasi-déterministes*.

0.1.8 Relations binaires, applications, fonctions

Une relation binaire R d'un ensemble S vers un ensemble L est un triplet $(S, L, |R|)$, où $|R| \subset S \times L$ est le graphe de R, graphe que d'ailleurs nous nous autoriserons parfois à noter lui-même R. Pour tout $s \in S$, nous notons

$$R(s) = \{l \in L, (s, l) \in |R|\},$$

et, pour tout $l \in L$,

$$R^{-1}(l) = \{s \in S, (s, l) \in |R|\}.$$

L'*image* $Im(R)$ est l'ensemble défini par $Im(R) = \bigcup_{s \in S} R(s)$, et le *domaine de définition* D_R est défini par $D_R = \{s \in S, R(s) \neq \varnothing\}$. L'ensemble des relations binaires de S vers L sera noté $\mathcal{B}_{(S,L)}$.

Conformément aux remarques 3 et 4, une *fonction* f de S vers L est une relation binaire f de S vers L telle que pour tout $s \in S$ on a $card(R(s)) \leq 1$, tandis qu'une *application* f de S vers L est une fonction dont le domaine de définition est S.

0.1.9 Relations multiples

Une *relation multiple* [6] R d'index I et de contexte $\mathcal{E} = (E_i)_{i \in I}$ est un triplet $(I, \mathcal{E}, |R|)$ avec $|R| \subset \Pi_I \mathcal{E}$, le graphe de R, où l'on pose

$$\Pi_I \mathcal{E} = \prod_{i \in I} E_i.$$

5. Voir la remarque 3.
6. Voir [6], section **§ 1.1**.

Comme pour les relations binaires, on désignera parfois de la même façon une relation multiple et son graphe.

La classe des relations multiples de contexte $\mathcal{E}$ est notée $\mathcal{R}_{\mathcal{E}}$. Plus largement, la classe des relations multiples d'index I est notée $\mathcal{R}_I$. En particulier, pour $I = 2 = \{0, 1\}$, on retrouve les relations binaires.

0.1.10 Relations binaires multiples

Une *relation binaire multiple*[7] R d'index I, de contexte d'entrée $\mathcal{A} = (A_i)_{i\in I}$ et de contexte de sortie $\mathcal{B} = (B_i)_{i\in I}$ est un quadruplet $(I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, |R|)$, avec $|R| \subset \Pi_I\mathcal{E}$ où $\mathcal{E} = (E_i = A_i \times B_i)_{i\in I}$ est parfois appelé le *contexte global* de R. La classe des relations binaires multiples de contexte d'entrée $\mathcal{A}$ et de contexte de sortie $\mathcal{B}$ est notée $\mathcal{BM}_{(\mathcal{A},\mathcal{B})}$, et celle des relations binaires multiples *non vides* de mêmes contextes sera notée $\mathcal{BM}^*_{(\mathcal{A},\mathcal{B})}$. Plus largement, la classe de toutes les relations binaires multiples d'index I est notée $\mathcal{BM}_I$.

Reprenons les opérateurs de « transtypage » des relations binaires multiples rd, rm et rb définis dans [6], section **§ 1.2.2**. Notant $2I = I \times \{0, 1\}$, nous définissons un isomorphisme $rd : \mathcal{BM}_I \simeq \mathcal{R}_{2I}$ en posant

$$\mathcal{BM}_I \ni (I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, |R|) = R \mapsto rd(R) = (2I, \mathcal{D}, rd_{\mathcal{E}}(|R|)) \in \mathcal{R}_{2I},$$

avec

- $\mathcal{D} = (D_k)_{k\in 2I}$, où pour tout $i \in I$, $D_{(i,0)} = A_i$ et $D_{(i,1)} = B_i$,
- $rd_{\mathcal{E}}(|R|) = \{rd_{\mathcal{E}}(u), u \in |R|\}$, avec, pour tout $u = ((a_i, b_i))_{i\in I} \in \Pi_I\mathcal{E}$, $rd_{\mathcal{E}}(u) = (d_k)_{k\in 2I}$, où $d_{(i,0)} = a_i$ et $d_{(i,1)} = b_i$.

L'injection $rm : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_I$ est définie par

$$\mathcal{BM}_I \ni (I, (A_i)_{i\in I}, (B_i)_{i\in I}, |R|) = R \mapsto rm(R) = (I, (A_i \times B_i)_{i\in I}, |R|) \in \mathcal{R}_I,$$

et l'injection $rb : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_2$ par

$$\mathcal{BM}_I \ni (I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, |R|) = R \mapsto rb(R) = (\Pi_I\mathcal{A}, \Pi_I\mathcal{B}, |rb(R)|) \in \mathcal{B}_{(\Pi_I\mathcal{A}, \Pi_I\mathcal{B})},$$

où le graphe $|rb(R)|$ est donné par un réarrangement évident des composantes des éléments de $|R|$.

1 Dynamiques sous-fonctorielles ouvertes

1.1 Multi-dynamiques sous-fonctorielles

1.1.1 Définition des multi-dynamiques sous-fonctorielles

On se donne une petite catégorie $\mathbf{C}$, et un ensemble non vide M.

Définition 1. Une *multi-dynamique sous-fonctorielle* α de moteur $\mathbf{C}$ et d'ensemble paramétrique M consiste en la donnée

- d'une application qui à tout objet $S \in \dot{\mathbf{C}}$ associe un ensemble S^α, de telle sorte que $S \neq T \Rightarrow S^\alpha \cap T^\alpha = \varnothing$,

7. Voir [6], section **§ 1.2**.

– d'une application qui à toute flèche $(S \xrightarrow{f} T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$ associe une famille de transitions $f^\alpha = (f^\alpha_\mu : S^\alpha \rightsquigarrow T^\alpha)_{\mu\in M}$ indexée par M de telle sorte que pour tout $S \in \dot{\mathbf{C}}$ on ait [8]

$$\forall \mu \in M, (Id_S)^\alpha_\mu \subset Id_{S^\alpha}$$

et pour tout couple (g, f) de flèches composables de $\mathbf{C}$, on ait

$$\forall \mu \in M, (g \circ f)^\alpha_\mu \subset g^\alpha_\mu \odot f^\alpha_\mu.$$

Nous écrirons $\alpha : \mathbf{C} \multimap \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}$ pour indiquer que α est une telle multi-dynamique sous-fonctorielle. L'écriture $f^\alpha : S^\alpha \overset{\sim}{\rightsquigarrow}_M T^\alpha$ signifiera que f^α est la famille indexée par M de transitions de S^α dans T^α associée à f par α. Nous pouvons ainsi écrire :

$$\begin{array}{rccc} \alpha : & \mathbf{C} & \multimap & \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}} \\ & (S \xrightarrow{f} T) & \longmapsto & f^\alpha : S^\alpha \overset{\sim}{\rightsquigarrow}_M T^\alpha \end{array} \tag{1}$$

Ensemble des états. Noté $st(\alpha)$, *l'ensemble des états* de la dynamique α est défini par l'union (disjointe)

$$st(\alpha) = \bigcup_{S\in\dot{\mathbf{C}}} S^\alpha.$$

Pour tout état $s \in st(\alpha)$, nous noterons $typ(s)$ son type, autrement l'unique sommet $S \in \dot{\mathbf{C}}$ tel que $s \in S^\alpha$. Autrement dit, le type d'un état de la dynamique α est caractérisé par la relation

$$s \in (typ(s))^\alpha.$$

États « hors-jeu ». Un état $s \in S^\alpha \subset st(\alpha)$ est dit *hors-jeu pour le paramètre* $\mu \in M$ si $(Id_S)^\alpha_\mu(s) = \varnothing$. Un état hors-jeu pour toutes les valeurs du paramètre sera bien entendu simplement dit *hors-jeu*. Un état qui n'est pas hors-jeu sera dit *dans le jeu*. Cette notion jouera un rôle crucial pour les « dynamiques intemporelles », c'est-à-dire celles de moteur $\mathbf{C} = \mathbf{1}$ (voir l'exemple 7).

Mono-dynamiques. Si M est réduit à un singleton, α est appelée une *mono-dynamique sous-fonctorielle*, ou simplement une *dynamique (sous-fonctorielle)*.

1.1.2 Multi-dynamiques graphiques

Étant donné un graphe $\mathbf{G}$, constitué d'un ensemble $\dot{\mathbf{G}}$ de sommets d'un ensemble $\overrightarrow{\mathbf{G}}$ d'arêtes dont chacune admet une source et un but parmi les sommets, et étant donné un ensemble non vide M, on définit — conformément à la définition 12 donnée dans [6] — une *multi-dynamique graphique* α de moteur $\mathbf{G}$ et d'ensemble paramétrique M comme un morphisme de graphes [9] $\alpha : \mathbf{G} \longrightarrow |\mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}|$. Comme dans la définition 1, nous demanderons en outre que, pour tous sommets S et T de $\mathbf{G}$, soit satisfaite la condition $S \neq T \Rightarrow S^\alpha \cap T^\alpha = \varnothing$. Autrement dit, une telle multi-dynamique graphique est constituée par la donnée

8. Sur la signification de l'expression Id_{S^α}, voir la remarque 3 (page 5).
9. Pour la notation $|\mathbf{C}|$, voir les rappels de la section **§ 0.1.3**.

– d'une application qui à tout sommet $S \in \dot{\mathbf{G}}$ associe un ensemble S^α (avec $S \neq T \Rightarrow S^\alpha \cap T^\alpha = \varnothing$),
– d'une application qui à toute arête $(S \xrightarrow{f} T) \in \overrightarrow{\mathbf{G}}$ associe une famille de transitions $(f^\alpha : S^\alpha \overset{\sim}{\nrightarrow}_M T^\alpha) = (f^\alpha_\mu : S^\alpha \rightsquigarrow T^\alpha)_{\mu \in M}$ indexée par M.

Remarque 5. Soit $\mathbf{B}$ une petite catégorie, et M un ensemble non vide. À toute multi-dynamique sous-fonctorielle β de moteur $\mathbf{B}$ on associe canoniquement, par oubli des propriétés sous-fonctorielles, une multi-dynamique graphique notée encore β (ou, si l'on veut éviter toute ambiguïté, $|\beta|$) et de moteur le graphe $|\mathbf{B}|$. Inversement, il est immédiat qu'une multi-dynamique graphique

$$\beta : |\mathbf{B}| \longrightarrow |\mathbf{P}^M_\rightarrow|$$

est sous-fonctorielle, et peut dès lors s'écrire

$$\beta : \mathbf{B} \multimap \mathbf{P}^M_\rightarrow,$$

si et seulement si elle vérifie les deux conditions suivantes :
– pour tout $S \in \dot{\mathbf{B}}$,
$$\forall \mu \in M, (Id_S)^\beta_\mu \subset Id_{S^\beta}$$
– pour tout couple (g, f) de flèches composables de $\mathbf{B}$,
$$\forall \mu \in M, (g \circ f)^\beta_\mu \subset g^\beta_\mu \odot f^\beta_\mu.$$

Nous aurions d'ailleurs pu définir de cette manière les multi-dynamiques sous-fonctorielles, ce qui aurait été en accord avec la façon dont les définitions « sous-catégoriques » données dans [7] s'appuient sur les définitions graphiques figurant dans [6].

1.1.3 Multi-dynamorphismes

La catégorie des multi-dynamiques sous-fonctorielles a pour objets toutes les multi-dynamiques sous-fonctorielles $\alpha : \mathbf{C} \multimap \mathbf{P}^L_\rightarrow$, où $\mathbf{C}$ décrit la classe des petites catégories et L celle des ensembles, et pour flèches les multi-dynamorphismes définis de la façon suivante.

Définition 2. Étant données $\alpha : \mathbf{C} \multimap \mathbf{P}^L_\rightarrow$ et $\beta : \mathbf{D} \multimap \mathbf{P}^M_\rightarrow$ deux multi-dynamiques, un *multi-dynamorphisme* (θ, Δ, δ) de α vers β consiste en la donnée
– d'une application $\theta : L \to M$,
– d'un foncteur $\Delta : \mathbf{C} \to \mathbf{D}$,
– d'une famille de transitions $\delta = (\delta_S : S^\alpha \rightsquigarrow (\Delta S)^\beta)_{S \in \dot{\mathbf{C}}}$,
tels que, pour tout $\lambda \in L$, (Δ, δ) définit un *mono-dynamorphisme* de α_λ vers $\beta_{\theta(\lambda)}$, ce qui signifie que pour tout $\lambda \in L$, tous S et T dans $\dot{\mathbf{C}}$ et tout $(e : S \to T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$, on a
$$\delta_T \odot e^\alpha_\lambda \subset (\Delta e)^\beta_{\theta(\lambda)} \odot \delta_S.$$

Remarque 6. En pratique, la famille $(\delta_S : S^\alpha \rightsquigarrow (\Delta S)^\beta)_{S \in \dot{\mathbf{C}}}$ sera identifiée à la transition $\delta : st(\alpha) \rightsquigarrow st(\beta)$ définie pour tout $s \in st(\alpha)$ par $\delta(s) = \delta_{typ(s)}(s)$, et la propriété ci-dessus reliant δ, Δ et θ sera simplement écrite
$$\delta \odot e^\alpha_\lambda \subset (\Delta e)^\beta_{\theta(\lambda)} \odot \delta.$$

C-multi-dynamorphismes. Par convention, et sauf mention contraire, lorsque les deux dynamiques α et β ont le même moteur $\mathbf{C}$, on appelle $\mathbf{C}$-*multi-dynamorphisme* de α vers β tout multi-dynamorphisme pour lequel, dans la définition ci-dessus, on a $\Delta = Id_{\mathbf{C}}$.

En pratique, les multi-dynamorphismes seront simplement appelés des dynamorphismes.

1.1.4 Quotient paramétrique

Proposition 1. *Soit $\alpha : \mathbf{C} \rightharpoonup \mathbf{P}^M_{\rightarrow}$ une multi-dynamique sous-fonctorielle de moteur $\mathbf{C}$ et d'ensemble paramétrique M, et $\sim$ une relation d'équivalence sur M. Et soit β la multi-dynamique graphique de moteur $|\mathbf{C}|$ et d'ensemble paramétrique $\widetilde{M} = M/\!\sim$ définie par*

- $\forall S \in |\mathbf{C}|$, $S^\beta = S^\alpha$,
- $\forall (e : S \to T) \in \vec{\mathbf{C}}$, $\forall \lambda \in \widetilde{M}$, $\forall a \in S^\beta$,

$$e^\beta_\lambda(a) = \bigcup_{\mu \in \lambda} e^\alpha_\mu(a).$$

Alors β est une multi-dynamique sous-fonctorielle.

Preuve. Il suffit de vérifier que pour tout $\lambda \in \widetilde{M}$ la dynamique graphique β_λ est sous-fonctorielle sur $\mathbf{C}$. Cela résulte du fait que β_λ est l'union d'une famille de dynamiques sous-fonctorielles sur $\mathbf{C}$, une telle union étant sous-fonctorielle d'après la proposition 2, section **§ 2.1.7** de [7].

□

Définition 3. La multi-dynamique sous-fonctorielle β définie dans la proposition 1 est appelée *quotient (paramétrique) de α par $\sim$* et on la note $\alpha/\!\sim$.

1.1.5 Multi-dynamiques (quasi-)déterministes

Définition 4. Soit $\alpha : \mathbf{C} \rightharpoonup \mathbf{P}^M_{\rightarrow}$ une multi-dynamique sous-fonctorielle. Si, pour *toute* valeur paramétrique $\mu \in M$ et toute flèche $e \in \vec{\mathbf{C}}$, la transition e^α_μ est déterministe [10] (respectivement quasi-déterministe [11]) la multi-dynamique α est dite *déterministe* (respectivement *quasi-déterministe*). En outre, α est dite

- *bien quasi-déterministe* si elle est quasi-déterministe mais n'est pas déterministe,
- *pluraliste* si elle n'est pas quasi-déterministe.

Bien entendu, toute multi-dynamique sous-fonctorielle déterministe est quasi-déterministe.

1.1.6 Multi-dynamiques fonctorielles

Définition 5. Une *multi-dynamique fonctorielle* α de moteur la petite catégorie $\mathbf{C}$ et d'ensemble paramétrique M est un foncteur $\alpha : \mathbf{C} \to \mathbf{P}^M_{\rightarrow}$, vérifiant en outre

$$\forall (S,T) \in \dot{\mathbf{C}}^2, S \neq T \Rightarrow S^\alpha \cap T^\alpha = \varnothing.$$

10. Autrement dit si e^α_μ est une application ; voir la remarque 3.
11. Autrement dit si e^α_μ est une fonction ; voir la remarque 4.

De façon équivalente, une multi-dynamique fonctorielle est une multi-dynamique sous-fonctorielle α vérifiant en outre les deux relations

$$(Id_A)^\alpha = Id_{A^\alpha}$$

et

$$(f \circ e)^\alpha = f^\alpha \odot e^\alpha,$$

pour tous choix de $A \in \dot{\mathbf{C}}$ et (f, e) flèches composables de $\mathbf{C}$.

Remarque 7. La définition ci-dessus équivaut à celle d'une "multi-dynamique catégorique propre" donnée dans [2] et [3]. On fera toutefois attention au fait que le qualificatif *propre* n'y a pas la même signification que dans les textes ultérieurs [6] et [7] : dans les premiers, il se rapporte aux dynamiques fonctorielles α pour lesquelles $S \neq T \Rightarrow S^\alpha \cap T^\alpha = \varnothing$, condition à présent automatiquement satisfaite, tandis qu'il se rapporte dans [6] et [7] aux dynamiques sous-fonctorielles qui vérifient l'égalité $(Id_A)^\alpha = Id_{A^\alpha}$.

Dynamorphismes. Ils sont définis comme dans le cas sous-fonctoriel. Aussi, les dynamorphismes entre deux multi-dynamiques fonctorielles sont les dynamorphismes entre les deux multi-dynamiques sous-fonctorielles sous-jacentes. Par conséquent, les premières constituent une sous-catégorie pleine de celle formée par les secondes.

1.1.7 Mono-dynamiques fonctorielles

La notion de « dynamique catégorique » développée dans [2] et [3], où une dizaine d'exemples de ce type de dynamiques est donnée, coïncide avec celle de mono-dynamique fonctorielle. Ces dynamiques, non nécessairement déterministes, constituent donc une sous-catégorie de celle des multi-dynamiques sous-fonctorielles.

1.1.8 Horloges

Proposition 2. *Une dynamique sous-fonctorielle déterministe est nécessairement fonctorielle.*

Preuve. Si α est déterministe, les deux membres des inclusions de la forme

$$(g \circ f)^\alpha(a) \subset (g^\alpha \odot f^\alpha)(a)$$

sont des singletons, il y a donc égalité.

□

Définition 6. Une *horloge* $\mathbf{h}$ de moteur la petite catégorie $\mathbf{C}$ est un foncteur (covariant)

$$\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{Sets}$$

satisfaisant en outre à la condition de distinction des états

$$\forall (S, T) \in \dot{\mathbf{C}}^2, S \neq T \Rightarrow S^{\mathbf{h}} \cap T^{\mathbf{h}} = \varnothing,$$

où comme d'habitude nous posons $S^{\mathbf{h}} = \mathbf{h}(S)$.

Autrement dit, une horloge est une mono-dynamique fonctorielle déterministe sur $\mathbf{C}$.

Exemple 1 (Horloge essentielle, horloge existentielle). Dans [2] et [3] (sections **§ 3.4.3** et **§ 3.5.2**), nous associons fonctoriellement à toute petite catégorie $\mathbf{C}$ deux horloges particulières, appelées respectivement l'*horloge essentielle* $\zeta_{\mathbf{C}}$ et l'*horloge existentielle* $\xi_{\mathbf{C}}$ de $\mathbf{C}$. Rappelons que cette dernière est la $\mathbf{C}$-dynamique déterministe $\xi = \xi_{\mathbf{C}}$ telle que pour tout $T \in \dot{\mathbf{C}}$, on a $T^{\xi} = \{\to T\}$, et pour tout $(f : S \to T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$ et tout $a \in S^{\xi}$, on a $f^{\xi}(a) = \{f \circ a\}$, où $\{\to S\}$ désigne la classe des flèches de but S dans la catégorie considérée, S désignant un objet de ladite catégorie.

Exemple 2. Pour $\mathbf{C} = \mathbf{R}_+$, et $t_0 \in \mathbf{R} \cup \{-\infty\}$, l'ensemble des états $]t_0, +\infty[$ muni de l'action $\mathbf{h}$ de $\mathbf{R}_+$ définie pour tout $d \in \mathbf{R}_+$ et tout $t > t_0$ par $d^{\mathbf{h}}(t) = t + d$ constitue l'ensemble des instants d'une horloge. De même, pour $t_0 \in \mathbf{R}$, l'ensemble des états $[t_0, +\infty[$ muni de l'action $\mathbf{h}$ définie comme ci-dessus est une horloge, l'horloge existentielle $\xi_{\mathbf{R}_+}$ correspondant au cas où $t_0 = 0$.

Topos des horloges de moteur C. En prenant pour flèches entre horloges de même moteur $\mathbf{C}$ les transformations naturelles, on définit une catégorie équivalente à $\mathbf{Sets}^{\mathbf{C}}$, topos des préfaisceaux d'ensembles sur $\mathbf{C}^{\mathrm{op}}$. En effet, on construit facilement une telle équivalence en associant canoniquement à tout foncteur $\mathbf{C} \to \mathbf{Sets}$ un foncteur équivalent mais satisfaisant la contrainte $\forall (S,T) \in \dot{\mathbf{C}}^2, S \neq T \Rightarrow S^{\alpha} \cap T^{\alpha} = \varnothing$.

Cela dit, les transformations naturelles entre horloges de moteur $\mathbf{C}$ sont des $\mathbf{C}$-dynamorphismes particuliers entre ces horloges vues comme multi-dynamiques, à savoir des *dynamorphismes déterministes*, et il y a en général d'autres *dynamorphismes* entre horloges que les seuls déterministes.

Catégorie des horloges. On définit la *catégorie des horloges* en prenant pour objets toutes les horloges (pour tous les moteurs possibles), et pour flèches entre deux horloges $\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{Sets}$ et $\mathbf{k} : \mathbf{D} \to \mathbf{Sets}$ tous les dynamorphismes *quasi-déterministes* $(\Delta, \delta) : \mathbf{h} \looparrowright \mathbf{k}$. Autrement dit, conformément à la remarque 4 (page 5) et à la définition 2 (page 8), une telle flèche consiste en un couple (Δ, δ), avec pour Δ un foncteur $\mathbf{C} \to \mathbf{D}$ et pour δ une famille de transitions quasi-déterministes $(\delta_A : A^{\mathbf{h}} \rightsquigarrow A^{\mathbf{k}})_{A \in \dot{\mathbf{C}}}$ vérifiant la condition suivante

$$\forall (A \xrightarrow{e} B) \in \overrightarrow{\mathbf{C}},\ \delta_B \odot e^{\mathbf{h}} \subset (\Delta e)^{\mathbf{k}} \odot \delta_A.$$

Conformément à la remarque 6 (page 8), la transition δ_A sera simplement notée δ, de sorte que, pour toute flèche $e \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$, la relation que doivent satisfaire ces transitions s'écrit : $\delta \odot e^{\mathbf{h}} \subset (\Delta e)^{\mathbf{k}} \odot \delta$.

Dans le cas d'un dynamorphisme déterministe, autrement dit lorsque δ est une application, cette dernière condition s'écrit plus simplement

$$\delta \circ e^{\mathbf{h}} = (\Delta e)^{\mathbf{k}} \circ \delta. \tag{2}$$

Par ailleurs, lorsque $\mathbf{D} = \mathbf{C}$, on ajoute à la définition de la catégorie des horloges la condition $\Delta = Id_{\mathbf{C}}$ pour définir les flèches de la *catégorie des horloges de moteur* $\mathbf{C}$. En se restreignant de plus aux dynamorphismes déterministes, nous retrouvons les flèches du topos des horloges de moteur $\mathbf{C}$.

Instants et antériorité. Les états d'une horloge $\mathbf{h}$ sont appelés ses *instants*. Une relation de pré-ordre, appelée *antériorité*, est ainsi définie entre les instants d'une horloge $\mathbf{h}$: s est antérieur à t, ce que l'on note $s \leq_{\mathbf{h}} t$, si et seulement si

$$\exists e \in \overrightarrow{\mathbf{C}}, e^{\mathbf{h}}(s) = t.$$

1.2 Dynamiques sous-fonctorielles ouvertes

1.2.1 Définition

Définition 7. Une *dynamique sous-fonctorielle ouverte* A de moteur $\mathbf{C}$ est la donnée

$$A = \left((\alpha : \mathbf{C} \nrightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}) \overset{\tau}{\looparrowright} (\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{P}) \right)$$

- d'un ensemble non vide M,
- d'une $\mathbf{C}$-multi-dynamique sous-fonctorielle $\alpha : \mathbf{C} \nrightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}$,
- d'une $\mathbf{C}$-horloge $\mathbf{h}$,
- d'un $\mathbf{C}$-multi-dynamorphisme *déterministe*

$$\tau : (\alpha : \mathbf{C} \nrightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}) \looparrowright (\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{P}).$$

La dynamique A sera parfois désignée par sa partie multi-dynamique α. En particulier, les états de A sont définis comme ceux de α, et l'on écrira $st(A) = st(\alpha)$. Le dynamorphisme τ est appelé la *scansion* ou la *datation* de A.

Une telle dynamique sous-fonctorielle ouverte est dite *fonctorielle* si α est une multi-dynamique fonctorielle.

1.2.2 Dynamorphismes entre dynamiques sous-fonctorielles ouvertes

Conformément à [7], section **§ 2.4.2**, nous définissons ainsi les dynamorphismes entre dynamiques sous-fonctorielles ouvertes :

Définition 8. On appelle *dynamorphisme* d'une dynamique sous-fonctorielle ouverte

$$A = (\rho : (\alpha : \mathbf{C} \nrightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{L}}) \looparrowright (\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{P}))$$

vers une dynamique sous-fonctorielle ouverte

$$B = (\tau : (\beta : \mathbf{D} \nrightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}) \looparrowright (\mathbf{k} : \mathbf{D} \to \mathbf{P}))$$

la donnée d'un quadruplet $(\theta, \Delta, \delta, d)$ tel que

1. (θ, Δ, δ) est un multi-dynamorphisme sous-fonctoriel de α vers β,
2. (Δ, d) est un dynamorphisme de $\mathbf{h}$ vers $\mathbf{k}$,
3. pour tout $S \in \dot{\mathbf{C}}$, la condition suivante de synchronisation entre ρ et τ est satisfaite :

$$\tau_{\Delta_S} \odot \delta_S \subset d_S \odot \rho_S.$$

Conformément à la définition 16 de [6], étant donné un dynamorphisme $(\theta, \Delta, \delta, d)$, on appellera

- θ sa *partie paramétrique*,
- Δ sa *partie fonctorielle*,
- δ sa *partie transitionnelle*,
- et d sa *partie horloge*.

En prenant pour flèches les dynamorphismes, la classe des dynamiques sous-fonctorielles ouvertes constitue une catégorie notée **DySCO** dans [7].

1.3 Réalisations d'une dynamique sous-fonctorielle ouverte

1.3.1 Définitions

Définition 9. Étant donnée

$$A = (\tau : (\alpha = (\alpha_\lambda)_{\lambda \in L} : \mathbf{C} \nrightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{L}}) \twoheadrightarrow (\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{P}))$$

une $\mathbf{C}$-dynamique ouverte, une *réalisation* $\mathfrak{a}$ de A consiste en un $\mathbf{C}$-dynamorphisme quasi-déterministe $\mathfrak{a} : \mathbf{h} \twoheadrightarrow A$ tel que $\tau \odot \mathfrak{a} \subset Id_{\mathbf{h}}$.

On vérifie facilement [12] qu'une telle réalisation $\mathfrak{s}$ de A consiste en un couple $\mathfrak{s} = (\lambda, \mathfrak{a})$ constitué d'une valeur $\lambda \in L$ et d'une fonction $\mathfrak{a} : st(\mathbf{h}) \dashrightarrow st(\alpha)$ définie sur une partie $D_\mathfrak{a} \subset st(\mathbf{h})$ et qui vérifie les propriétés suivantes :

$$\forall t \in D_\mathfrak{a}, \tau(\mathfrak{a}(t)) = t,$$

$$\forall S \in \dot{\mathbf{C}}, \forall t \in S^{\mathbf{h}} \cap D_\mathfrak{a}, \mathfrak{a}(t) \in S^\alpha,$$

$$\forall (S \xrightarrow{f} T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}}, \forall t \in S^{\mathbf{h}}, \left(f^{\mathbf{h}}(t) \in D_\mathfrak{a} \Rightarrow \left(t \in D_\mathfrak{a} \text{ et } \mathfrak{a}(f^{\mathbf{h}}(t)) \in f^\alpha_\lambda(\mathfrak{a}(t))\right)\right).$$

Remarque 8. La caractérisation donnée ci-dessus explicite en particulier le fait que si une réalisation $\mathfrak{a}$ de A est définie à un instant s, alors elle est également définie à tout instant antérieur $t \leq s$, puisqu'il existe alors $f \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$ tel que $s = f^{\mathbf{h}}(t)$.

Le paramètre λ est appelé la *partie interne* ou *paramétrique* de la réalisation $(\lambda, \mathfrak{a})$ de A, tandis que $\mathfrak{a}$ est la *partie externe* de cette réalisation. Dans le cas où A est une mono-dynamique ouverte, autrement dit si L est un singleton, une réalisation s'identifie à sa partie externe puisque la partie paramétrique est nécessairement égale à l'unique élément de L.

Nous notons $\mathcal{S}_A$ l'*ensemble des parties externes des réalisations* de la dynamique sous-fonctorielle ouverte A, et $\mathcal{S}_{(A,\lambda)}$ ou $\mathcal{S}_{A_\lambda}$ l'ensemble des réalisations de la mono-dynamique ouverte $A_\lambda = (\tau : (\alpha_\lambda : \mathbf{C} \nrightarrow \mathbf{P}) \twoheadrightarrow (\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{P}))$, de sorte que

$$\mathcal{S}_A = \bigcup_{\lambda \in L} \mathcal{S}_{A_\lambda},$$

cette union n'étant pas en général disjointe.

Remarque 9. Souvent, et sans que cela ne porte à conséquence, nous parlerons de *la réalisation* $\mathfrak{a}$ *de* A au lieu de *la partie externe* $\mathfrak{a}$ *d'une réalisation de* A. Cette façon de parler conduira par exemple à désigner l'ensemble $\mathcal{S}_A$ comme « ensemble des réalisations de A » bien que l'expression soit impropre et qu'il vaille parfois mieux l'éviter.

Remarque 10. Quelle que soit la dynamique A, on a $\mathcal{S}_A \neq \varnothing$, comme le prouve l'exemple ci-dessous.

Exemple 3. On appelle *réalisation vide* de A toute réalisation de A dont la partie externe est vide, autrement dit tout couple de la forme $(\lambda, \underline{\varnothing})$, où $\lambda \in L$ et $\underline{\varnothing}$ désigne la *fonction* vide $st(H) \supset D_{\underline{\varnothing}} = \varnothing \hookrightarrow st(A)$. Quelle que soit la dynamique A, l'ensemble de ses réalisations vides est non vide, isomorphe à L. Toutes les réalisations vides de A ont la même partie externe, notée $\underline{\varnothing}_A$ ou simplement $\underline{\varnothing}$, que nous appellerons *la réalisation vide* de A. On a donc toujours $\mathcal{S}_A \ni \underline{\varnothing}_A$.

12. Voir les section **§ 2.5** de [6] et [7]

Notation. L'ensemble des réalisations non vides de A sera noté $\mathcal{S}_A^*$:

$$\mathcal{S}_A^* = \mathcal{S}_A \setminus \{\underline{\varnothing}_A\}.$$

Définition 10. Une dynamique sous-fonctorielle ouverte A n'admettant pour seule réalisation que la réalisation vide, autrement dit telle que $\mathcal{S}_A^* = \varnothing$, sera dite *inefficiente*. Dans le cas contraire, elle sera dite efficiente.

1.3.2 Réalisations passant par un état

Définition 11. Étant donnée une dynamique sous-fonctorielle ouverte A, nous dirons qu'une réalisation[13] $\mathfrak{a}$ de A passe par un état $a \in st(A)$, si $\mathfrak{a}(\tau(a)) = a$.

Nous écrirons

$$\mathfrak{a} \triangleright a,$$

pour exprimer que $\mathfrak{a}$ passe par a.

Ainsi, pour $A = (\tau : (\alpha_\lambda)_{\lambda \in L} \looparrowright \mathbf{h})$, on a

$$\mathfrak{a} \triangleright a \Leftrightarrow \mathfrak{a}(\tau(a)) = a.$$

Plus généralement, si E est un ensemble d'états de la dynamique ouverte A, nous écrirons

$$\mathfrak{a} \triangleright E$$

pour exprimer que $\mathfrak{a}$ passe par chacun des états $a \in E$. Dans le cas où E est un ensemble fini $E = \{a_1, ..., a_n\}$, nous écrirons souvent

$$\mathfrak{a} \triangleright a_1, ..., a_n$$

au lieu de $\mathfrak{a} \triangleright E$.

Remarque 11. Par rapport à [6] et [7], nous avons légèrement changé la signification de l'expression $\mathfrak{a} \triangleright a, b$. En effet, nous avons à présent

$$(\mathfrak{a} \triangleright a, b) \Leftrightarrow (\mathfrak{a} \triangleright a \,\text{et}\, \mathfrak{a} \triangleright b),$$

alors que dans [6] et [7] l'écriture $\mathfrak{a} \triangleright a, b$ signifiait non seulement que $\mathfrak{a}$ passait par a et passait par b, mais aussi que $\tau(a)$ était antérieur[14] à $\tau(b)$. Désormais, cette dernière condition n'est donc plus requise.

1.4 Une classification des dynamiques sous-fonctorielles ouvertes

Soit

$$A = \left((\alpha : \mathbf{C} \rightharpoonup \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}) \overset{\tau}{\looparrowright} (\mathbf{h} : \mathbf{C} \to \mathbf{P}) \right)$$

une dynamique sous-fonctorielle ouverte.

Type paramétrique. Nous dirons que A est

- *paramétrique*, ou de type $\overline{\pi}$, si $card(M) > 1$,
- *non paramétrique*, ou de type $\dot{\pi}$, si $card(M) = 1$.

Notons que A est nécessairement soit de type $\dot{\pi}$, soit de type $\overline{\pi}$.

13. Voir la remarque 9 ci-dessus.
14. Voir plus haut la section **§ 1.1.8**.

Type de déterminisme. A sera dite *déterministe* (resp. *quasi-déterministe*, *bien quasi-déterministe*, *pluraliste*) si α l'est.

Nous dirons en outre que A est
- de type $\overline{\delta}$ si elle est pluraliste.
- de type δ si elle est déterministe,
- de type $\dot{\delta}$, si elle est bien quasi-déterministe.

Notons que A est nécessairement soit de type $\overline{\delta}$, soit de type δ, soit de type $\dot{\delta}$.

Type de fonctorialité. Nous dirons que A est
- *bien sous-fonctorielle*, ou de type $\underline{\phi}$, si α est sous-fonctorielle mais non fonctorielle,
- *fonctorielle non déterministe*, ou de type ϕ, si α est fonctorielle mais non déterministe.

Remarque 12. Une dynamique ouverte de type $\underline{\phi}$ est nécessairement non déterministe d'après la proposition 2. Ainsi, A est nécessairement soit de type $\underline{\phi}$, soit de type δ, soit de type ϕ.

Définition 12. Nous dirons que la dynamique sous-fonctorielle ouverte A est de type $[PDF\mathbf{C}]$, où les lettres P, D et F représentent des symboles pris respectivement dans les ensembles suivants
- $P \in \{\dot{\pi}, \overline{\pi}\}$,
- $D \in \{\dot{\delta}, \delta, \overline{\delta}\}$,
- $F \in \{\phi, \underline{\phi}\}$,

pour exprimer que $\mathbf{C}$ est le moteur de A, P est son type paramétrique, D est son type de déterminisme et, dans le cas où $D \neq \delta$, F est son type de fonctorialité. Si $D = \delta$, la place de F est laissée vide.

La partie $[PDF]$ de cette classification permet de distinguer dix types de dynamiques sous-fonctorielles ouvertes, à savoir cinq types de dynamiques non paramétriques
- $[\dot{\pi}\dot{\delta}\phi]$: fonctorielles bien quasi-déterministes,
- $[\dot{\pi}\dot{\delta}\underline{\phi}]$: bien sous-fonctorielles et bien quasi-déterministes,
- $[\dot{\pi}\delta]$: déterministes,
- $[\dot{\pi}\overline{\delta}\phi]$: fonctorielles pluralistes,
- $[\dot{\pi}\overline{\delta}\underline{\phi}]$: bien sous-fonctorielles et pluralistes,

et cinq types de dynamiques paramétriques
- $[\overline{\pi}\dot{\delta}\phi]$: fonctorielles et bien quasi-déterministes,
- $[\overline{\pi}\dot{\delta}\underline{\phi}]$: bien sous-fonctorielles et bien quasi-déterministes,
- $[\overline{\pi}\delta]$: déterministes,
- $[\overline{\pi}\overline{\delta}\phi]$: fonctorielles pluralistes,
- $[\overline{\pi}\overline{\delta}\underline{\phi}]$: bien sous-fonctorielles et pluralistes.

Remarque 13. Si le moteur est un groupe (ou un groupoïde) $\mathbf{G}$ et que la dynamique considérée est fonctorielle, celle-ci est de façon évidente nécessairement

déterministe. Par conséquent, les dynamiques de moteur $\mathbf{G}$ sont soit déterministes, soit de type $[\dot{\pi}\dot{\delta}\underline{\phi}\mathbf{G}]$, $[\dot{\pi}\overline{\delta}\underline{\phi}\mathbf{G}]$, $[\overline{\pi}\dot{\delta}\underline{\phi}\mathbf{G}]$ ou $[\overline{\pi}\overline{\delta}\underline{\phi}\mathbf{G}]$ (mais jamais de type $[\dot{\pi}\dot{\delta}\phi\mathbf{G}]$, $[\dot{\pi}\overline{\delta}\phi\mathbf{G}]$, $[\overline{\pi}\dot{\delta}\phi\mathbf{G}]$ ou $[\overline{\pi}\overline{\delta}\phi\mathbf{G}]$). En outre, dans le cas où $\mathbf{G} = \mathbf{1} = \{\bullet\}$, la seule flèche de $\mathbf{1}$ étant une identité, les dynamiques de moteur $\mathbf{1}$ ne peuvent être pluralistes et sont donc soit déterministes, soit de type $[\dot{\pi}\dot{\delta}\underline{\phi}\mathbf{1}]$, soit de type $[\overline{\pi}\dot{\delta}\underline{\phi}\mathbf{1}]$.

1.5 Quelques exemples

1.5.1 Une « source » ($\mathbb{Y} = $ י)

Exemple 4 ($\mathbb{Y}$: une « source lipschitzienne »). Nous appelons « source lipschitzienne », la dynamique

$$\mathbb{Y} = (\tau_{\mathbb{Y}} : (\alpha_{\mathbb{Y}} : \mathbf{C}_{\mathbb{Y}} \rightharpoonup \mathbf{P}^{L_{\mathbb{Y}}}_{\rightarrow}) \looparrowright (\mathbf{h}_{\mathbb{Y}} : \mathbf{C}_{\mathbb{Y}} \to \mathbf{P})),$$

dont
- le moteur est $\mathbf{C}_{\mathbb{Y}} = \mathbf{R}_+$,
- l'horloge est l'horloge existentielle $\mathbf{h}_{\mathbb{Y}} = \xi_{\mathbf{R}_+}$, *i.e.* : $\bullet^{\mathbf{h}_{\mathbb{Y}}} = \mathbf{R}_+$ et $d^{\mathbf{h}_{\mathbb{Y}}}(t) = t+d$,
- la paramétrisation est $L_{\mathbb{Y}} = \{*\}$,
- l'ensemble des états est $st(\mathbb{Y}) = st(\alpha_{\mathbb{Y}}) = \mathbf{R}_+ \times \mathbf{R}$,
- la scansion est donnée par $\tau_{\mathbb{Y}}(t, a) = t$,
- et la loi s'écrit $d^{\mathbb{Y}}(t, a) = d^{\alpha_{\mathbb{Y}}}(t, a) = \{t + d\} \times [a - d, a + d]$.

On vérifie aisément que l'ensemble des réalisations de $\mathbb{Y}$ est

$$\mathcal{S}_{\mathbb{Y}} = Lip^1_+,$$

et, puisque $\underline{\varnothing}_{\mathbb{Y}} = \varnothing$, l'ensemble des réalisations non vides de $\mathbb{Y}$ est

$$\mathcal{S}^*_{\mathbb{Y}} = (Lip^1_+)^*. \tag{3}$$

C'est une dynamique de type $[\dot{\pi}\overline{\delta}\phi\mathbf{R}_+]$, autrement dit fonctorielle, non paramétrique, pluraliste, et de moteur $\mathbf{R}_+$.

Remarque 14. Dans notre travail [10] inspiré par la théorie *métachronologique* du philosophe Pierre Michel Klein [11], la dynamique $\mathbb{Y}$ est notée י — *yod*, en hébreu [15] — du fait qu'elle y joue un rôle moteur aux côtés de la dynamique « intemporelle » que nous présentons plus loin (exemple 7) et qui est également notée par une lettre hébraïque — ו (*vav*) — en référence au rôle essentiel joué par cette lettre dans la théorie de P. M. Klein.

1.5.2 Une « histoire » ($\mathbb{H} = $ ה)

Exemple 5 ($\mathbb{H}$, une dynamique « historique »). Étant donnés
- un indice $k \in \mathbf{N} \cup \{+\infty\}$,
- un élément $a_0 \in \{-\infty\} \cup \mathbf{R}$, appelé *origine des histoires*,
- un élément $T_0 \in \{-\infty\} \cup \mathbf{R}$, appelé *origine des temps*,
- un ensemble non vide $L \subset \mathcal{P}(]T_0, +\infty[\times \mathbf{R})$ de parties du (demi-)plan $t > T_0$,

15. En TEX, nous codons la lettre י avec un `y` (code `\textcjheb{y}`).

on appelle « *dynamique historique* » *de classe* $\mathcal{C}^k$*, d'origine des histoires* a_0*, d'origine des temps* T_0 *et de paramétrage* L la dynamique notée $\mathbb{H}_{(k,a_0,T_0,L)}$, ou simplement $\mathbb{H}$ s'il n'y a pas d'ambiguïté, définie par

$$\mathbb{H} = (\tau_{\mathbb{H}} : (\alpha_{\mathbb{H}} : \mathbf{C}_{\mathbb{H}} \rightharpoonup \mathbf{P}^{L_{\mathbb{H}}}_{\rightarrow}) \looparrowright (\mathbf{h}_{\mathbb{H}} : \mathbf{C}_{\mathbb{H}} \to \mathbf{P})),$$

avec

- pour moteur : $\mathbf{C}_{\mathbb{H}} = \mathbf{R}_+$,
- pour horloge : $\bullet^{\mathbf{h}_{\mathbb{H}}} =]T_0, +\infty[$ et, pour tout $d \in \mathbf{R}_+$ et tout $t > T_0$, $d^{\mathbf{h}_{\mathbb{H}}}(t) = t + d$,
- pour paramétrisation : $L_{\mathbb{H}} = L$,
- pour ensemble d'états [16] : $st(\mathbb{H}) = st(\alpha_{\mathbb{H}}) = \bigcup_{t\in]T_0,+\infty[} \big(\{t\} \times \mathcal{C}^k(]a_0, t[)\big)$, autrement dit

$$st(\mathbb{H}) = \{(t, f), t > T_0 \text{ et } f \in \mathcal{C}^k(]a_0, t[)\},$$

- pour scansion : $\tau_{\mathbb{H}}(t, f) = t$,
- et pour loi celle définie pour tout $\gamma \in L$, tout $(t, f) \in st(\alpha_{\mathbb{H}})$ et tout $d \in \mathbf{R}_+$ par

$$d^{\mathbb{H}}_{\gamma}(t, f) = \left\{(t + d, g) \in st(\mathbb{H}), \left| \begin{array}{l} g_{]a_0,t[} = f, \\ \{(s, g(s)), s \in]t, t + d[\cap D_g\} \subset \gamma. \end{array} \right. \right\} \quad (4)$$

Le type de la dynamique $\mathbb{H}$ dépend du choix des réels a_0 et T_0 et de l'ensemble L.

Considérons le cas où $k = 1$**,** $a_0 = -\infty$**,** $T_0 = 0$ **et** $L = \mathcal{GC}^*_+$**.** Dans ce cas, où $\mathcal{GC}^*_+$ désigne l'ensemble des graphes des fonctions numériques continues dont le domaine de définition est un intervalle ouvert inclus dans $\mathbf{R}^*_+$ et admettant 0 pour borne inférieure s'il n'est pas vide, autrement dit

$$\mathcal{GC}^*_+ = \left\{\gamma = \{(s, l_\gamma(s)), s \in]0, r_\gamma[\}, r_\gamma \in \overline{\mathbf{R}}_+, l_\gamma \in \mathcal{C}(]0, r_\gamma[)\right\},$$

nous obtenons une dynamique de type $[\overline{\pi}\delta\phi\mathbf{R}_+]$. Dans la suite, cette dynamique $\mathbb{H}_{(k=1,a_0-\infty,T_0=0,L=\mathcal{GC}^*_+)}$ sera simplement notée $\mathbb{H}$.

Identification des graphes aux fonctions. On a $\gamma \in \mathcal{GC}^*_+$ si γ est le graphe d'une fonction numérique l définie et continue sur un intervalle de la forme $]0, r[$ avec $r \in \overline{\mathbf{R}}_+$. En identifiant le paramètre γ à l'unique fonction continue g_γ dont il est le graphe on peut écrire

$$\mathcal{GC}^*_+ \simeq \bigcup_{r\in\overline{\mathbf{R}}_+} \mathcal{C}(]0, r[),$$

le cas où $\gamma = \varnothing$ correspondant à $r = 0$.

Décrivons les réalisations de $\mathbb{H}$. Pour cela, donnons-nous d'abord un $\gamma \in L$, posons pour simplifier $g = g_\gamma$ et notons $]0, r[= D_g$ son domaine de définition, où

16. À propos de la notation $\mathcal{C}^k(]a, b[)$, voir la remarque 1, section **§ 0.1.1**.

$r \in \overline{\mathbf{R}}_+$. Une réalisation non vide [17] $\mathfrak{h}$ de $\mathbb{H}_\gamma$ est caractérisée par la donnée d'un couple (D, h) constitué

– du domaine de définition $D = D_\mathfrak{h}$ de $\mathfrak{h}$, qui est un intervalle non vide $D \subset \mathbf{R}_+^*$ de la forme $]0, a[$ ou [18] $]0, a]$, avec $a \in]0, r]$,

– d'une application $h :]-\infty, a[\to \mathbf{R}$ de classe $\mathcal{C}^1$ telle que $h_{|]0,a[} = g_{|]0,a[}$,

la réalisation $\mathfrak{h}$ caractérisée par un tel couple (D, h) étant alors l'application $D \to st(\mathbb{H})$ définie par

$$\forall t \in D, \mathfrak{h}(t) = (t, h_{|]-\infty,t[}). \tag{5}$$

Par conséquent, à toute (partie externe d'une) réalisation non vide $\mathfrak{h} \in \mathcal{S}_\mathbb{H}^*$ se trouve associé un tel couple (D, h), unique, avec $h \in \mathcal{C}^1(\mathbf{R})$. Nous noterons en particulier $\mathfrak{h} \mapsto \widetilde{\mathfrak{h}} = h$ l'application de $\mathcal{S}_\mathbb{H}^*$ dans $\mathcal{C}^1(\mathbf{R})$ qui à une telle réalisation $\mathfrak{h}$ associe la fonction h correspondante.

Mise à part la réalisation vide $\underline{\varnothing}_\mathbb{H} = \varnothing : \varnothing \hookrightarrow st(\mathbb{H})$, nous avons donc deux sortes de réalisations, selon que l'intervalle D est ouvert ou fermé en sa borne supérieure. Celles pour lesquelles D est ouvert forment un ensemble qui s'identifie à [19]

$$\mathcal{C}^1_\triangleright = \bigcup_{r \in]0,+\infty]} \mathcal{C}^1(]-\infty, r[),$$

une fonction $h \in \mathcal{C}^1_\triangleright$ représentant la réalisation $\mathfrak{h}$ de $\mathbb{H}$ définie sur

$$D_\mathfrak{h} = D_h \cap \mathbf{R}_+^*$$

par la formule (5) ci-dessus. Pour tout $h \in \mathcal{C}^1_\triangleright$, nous posons $\theta(h) = \mathfrak{h}$, où $\mathfrak{h}$ est la réalisation en question de $\mathbb{H}$.

Pour constituer l'ensemble des réalisations de $\mathbb{H}$ pour lesquelles D est fermé en sa borne supérieure, définissons une copie disjointe de la partie

$$C^{1\,\flat}_\triangleright = \mathcal{C}^1_\triangleright \setminus \{h \in \mathcal{C}^1_\triangleright, D_h =]0, +\infty[\}$$

de $\mathcal{C}^1_\triangleright$ formée des fonctions dont le domaine de définition est borné, copie que nous noterons $C^{1\natural}_\triangleright$, et que nous définissons formellement en posant

$$C^{1\natural}_\triangleright = C^{1\,\flat}_\triangleright \times \{\natural\},$$

où $\natural$ désignera également la bijection $\natural : C^{1\,\flat}_\triangleright \ni h \mapsto h^\natural = (h, \natural) \in C^{1\natural}_\triangleright$, ainsi que sa réciproque, de sorte que $(h, \natural)^\natural = h$ pour tout $h \in C^{1\,\flat}_\triangleright$.

Nous décidons alors qu'un couple $(h, \natural) \in C^{1\natural}_\triangleright$ représentera la réalisation $\mathfrak{h}$ de $\mathbb{H}$ définie par la formule (5), mais cette fois sur l'intervalle borné et fermé à droite

$$D_\mathfrak{h} = \overline{D_h} \cap \mathbf{R}_+^*,$$

et nous posons $\theta(h, \natural) = \mathfrak{h}$, où $\mathfrak{h}$ est la réalisation en question de $\mathbb{H}$.

17. On remarque que si $\gamma = \varnothing$, autrement dit si $r = 0$, $\mathbb{H}_\gamma$ n'admet pas de réalisation non vide. En effet, pour toute réalisation $\mathfrak{h}$ qui serait non vide, il existe $t > 0$ tel que $\mathfrak{h}(t)$ soit défini, ce qui implique — d'après la remarque 8 — que pour tout $s \in]0, t[$, $\mathfrak{h}(s)$ est également défini. On doit alors avoir $\mathfrak{h}(t) \in (t-s)^\mathbb{H}_\gamma(\mathfrak{h}(s))$, mais d'après la formule (4) ceci est impossible lorsque $\gamma = \varnothing$. De même, $\mathbb{H}_\gamma$ n'admet pas de réalisation non vide si g n'est de classe C^1 sur aucun intervalle de la forme $]0, t[$.

18. Si $a = r = +\infty$, il n'y a qu'une seule forme possible pour D, à savoir $D = \mathbf{R}_+^*$.

19. Voir les notations introduites en section **§ 0.1.2**.

Ainsi, l'ensemble des réalisations [20] de $\mathbb{H} = \mathbb{H}_{(k=1,a_0=-\infty,T_0=0,L=\mathcal{GC}_+^*)}$ peut s'écrire comme l'union disjointe

$$\mathcal{S}_{\mathbb{H}} = \{\underline{\varnothing}\} \sqcup \theta(\mathcal{C}_{\triangleright}^1) \sqcup \theta(C_{\triangleright}^{1\,\natural}),$$

avec $\underline{\varnothing} = \varnothing$. L'ensemble des réalisations non vides de $\mathbb{H}$ s'écrit quant à lui

$$\mathcal{S}_{\mathbb{H}}^* = \theta(\mathcal{C}_{\triangleright}^1) \sqcup \theta(C_{\triangleright}^{1\,\natural}), \tag{6}$$

et l'on a

$$\forall h \in \mathcal{C}_{\triangleright}^1, h = \widetilde{\theta(h)},$$
$$\forall h \in C_{\triangleright}^{1\,\flat}, h = \widetilde{\theta(h, \natural)}.$$

Pour toute réalisation non vide $\mathfrak{h} \in \mathcal{S}_{\mathbb{H}}^*$ de $\mathbb{H}$, nous appellerons *partie mythique de l'histoire* la restriction $\widetilde{\mathfrak{h}}_{]-\infty,0]}$. Intuitivement, celle-ci représente en effet une sorte d'histoire virtuelle, dont on aurait la mémoire sans qu'elle ait jamais été réellement vécue.

Remarque 15. Dans notre travail [10] déjà cité, la dynamique $\mathbb{H}_{(1,-\infty,0,\mathcal{GC}_+^*)}$ est notée ה — *Hey*, en hébreu [21] — du fait de son rôle fondamental aux côtés des dynamiques י (exemple 5) et ו (exemple 7).

Exemple 6 (Autre exemple de dynamique de la forme $\mathbb{H}_{(k,a_0,T_0,L)}$). Pour $k = 0$, $a_0 = 0$, $T_0 = -\infty$ et $L = \{\mathbf{R}^2\}$, la dynamique $\mathbb{K} = \mathbb{H}_{(k,a_0,T_0,L)}$ est de type $[\dot{\pi}\overline{\delta}\phi\mathbf{R}_+]$, autrement dit c'est une mono-dynamique fonctorielle, pluraliste et de moteur $\mathbf{R}_+$. On vérifie aisément qu'une réalisation non vide $\mathfrak{h}$ de la dynamique $\mathbb{K}$ est

- soit définie sur un intervalle de la forme $I =]-\infty, t[$ ou $I =]-\infty, t]$, avec $t \leq 0$, et dans ce cas $\mathfrak{h}(s) = (s, \varnothing)$ pour tout $s \in I$ (de sorte que $\mathfrak{h}$ est entièrement caractérisée par la donnée de I, à laquelle on peut l'identifier),
- soit définie sur un intervalle de la forme $I =]-\infty, t[$ avec $t \in \mathbf{R}_+^* \cup \{+\infty\}$ ou de la forme $I =]-\infty, t]$ avec $t > 0$, et on a $\mathfrak{h}(s) = (s, \varnothing)$ pour tout $s \in]-\infty, 0]$ et $\mathfrak{h}(s) = (s, h(s))$ pour tout $s > 0$, avec $h \in \mathcal{C}(]0, t[)$ (et dans ce cas $\mathfrak{h}$ est entièrement caractérisée par la donnée de I et de $h \in \mathcal{C}(\mathring{I} \cap \mathbf{R}_+^*)$).

Autrement dit, on a

$$\mathcal{S}_{\mathbb{K}} = \{\varnothing\} \cup \left(\bigcup_{t \in \mathbf{R} \cup \{+\infty\}} (\{]-\infty, t[\} \times \mathcal{C}(]0, t[)) \right) \cup \left(\bigcup_{t \in \mathbf{R}} (\{]-\infty, t]\} \times \mathcal{C}(]0, t[)) \right).$$

1.5.3 Une dynamique intemporelle ($\mathbb{W} =$ ו)

Exemple 7 ($\mathbb{W}$, une dynamique « intemporelle »). Soit $L \subset \mathcal{C}$ un sous-ensemble non vide de $\mathcal{C}$, et soit $\succ$ une relation binaire entre L et $\mathcal{C}$. Nous définissons la dynamique $\mathbb{W}_{\succ}$, notée simplement $\mathbb{W}$ ci-après, en posant

$$\mathbb{W} = (\tau_{\mathbb{W}} : (\alpha_{\mathbb{W}} : \mathbf{C}_{\mathbb{W}} \rightharpoonup \mathbf{P}^{\overrightarrow{L_{\mathbb{W}}}}) \curvearrowright (\mathbf{h}_{\mathbb{W}} : \mathbf{C}_{\mathbb{W}} \to \mathbf{P})),$$

avec

- pour moteur : $\mathbf{C}_{\mathbb{W}} = \mathbf{1}$, *i.e.* $\dot{\mathbf{C}}_{\mathbb{W}} = \{\bullet\}$ et $\overrightarrow{\mathbf{C}_{\mathbb{W}}} = \{Id_\bullet = 0\}$,

20. Des parties externes des réalisations, pour être précis (voir la remarque 9 page 13).
21. En TEX, nous codons la lettre ה avec un `h` (code `\textcjheb{h}`).

– pour horloge, l'horloge existentielle $\mathbf{h}_{\mathbb{W}} = \xi_{\mathbf{1}}$, qui n'a qu'un unique instant : $\bullet^{\mathbf{h}_{\mathbb{W}}} = \{0\}$,
– pour paramétrisation $L_{\mathbb{W}} = L$,
– pour états : $st(\mathbb{W}) = \mathcal{C}$,
– pour scansion la seule possible : $\forall f \in st(\mathbb{W}), \tau_{\mathbb{W}}(f) = 0$,
– pour tout $\omega \in L$, la transition $0^{\mathbb{W}}_{\omega}$ est définie pour toute $f \in st(\mathbb{W})$ par

$$0^{\mathbb{W}}_{\omega}(f) = \left[\begin{array}{ll} \{f\} & \text{si } \omega \succ f, \\ \varnothing & \text{sinon.} \end{array} \right.$$

Sauf dans le cas où la relation $\succ$ est la relation complète, [22], il y a toujours une valeur de ω pour laquelle au moins un état f est « hors-jeu » [23], de sorte que la dynamique $\mathbb{W}_{\succ}$ est de type $[\overline{\pi}\underline{\delta}\underline{\phi}\mathbf{1}]$, autrement dit paramétrique, bien quasi-déterministe, bien sous-fonctorielle et de moteur $\mathbf{1} = \{\bullet\}$.

Puisque l'horloge utilisée ne possède qu'un unique instant, (la partie externe d')une réalisation non vide s'identifie à un état de la dynamique. Précisons ce que sont ces réalisations pour deux choix particuliers de la relation $\succ$.

Cas où $\succ$ est la relation de compatibilité définie par :

$$\forall (\omega, f) \in L \times \mathcal{C}, (\omega \succ f) \Leftrightarrow f_{|D_f \cap D_\omega} = \omega_{|D_f \cap D_\omega},$$

avec $L = \mathcal{C}$. Pour $\omega \in \mathcal{C}$, la mono-dynamique $\mathbb{W}_\omega = \mathbb{W}_{\succ,\omega}$ a pour états « dans le jeu » toutes les fonctions $f \in \mathcal{C}$ définies et continues sur un intervalle ouvert D_f qui coïncident avec ω sur $D_f \cap D_\omega$, y compris la fonction vide. Une réalisation non vide quelconque de $\mathbb{W}_\omega$ s'identifie naturellement à l'unique état par laquelle elle passe en l'unique instant de l'horloge $\xi_{\mathbf{1}}$, donc à une fonction $f \in \mathcal{C}$, mais nous devons alors en particulier bien distinguer la réalisation non vide qui s'identifie à la fonction vide $\varnothing : \varnothing \hookrightarrow \mathbf{R}$, réalisation que nous noterons encore $\varnothing$, et la réalisation vide à proprement parler, $\underline{\varnothing}_{\mathbb{W}}$. Ainsi, concernant les réalisations de la dynamique $\mathbb{W}$, nous aurons

$$\underline{\varnothing}_{\mathbb{W}} \neq \varnothing \in \mathcal{S}^*_{\mathbb{W}}.$$

Par ailleurs, puisque $\varnothing \in \mathcal{F}$, nous pouvons en particulier considérer les réalisations non vides de la mono-dynamique $\mathbb{W}_\varnothing$, qui sont toutes les fonctions continues, de sorte que $\mathcal{S}_{\mathbb{W}_\varnothing} = \{\underline{\varnothing}_{\mathbb{W}}\} \cup \mathcal{C}$, d'où, *a fortiori*,

$$\mathcal{S}_{\mathbb{W}} = \{\underline{\varnothing}_{\mathbb{W}}\} \cup \mathcal{C},$$

et pour l'ensemble des réalisations non vides de $\mathbb{W}$:

$$\mathcal{S}^*_{\mathbb{W}} = \mathcal{C}. \tag{7}$$

Remarque 16. Cette dynamique est notée ו — *vav*, en hébreu [24] — dans notre travail [10], par référence au concept fondamental associé à la lettre ו dans la théorie *métachronologique* de Pierre Michel Klein [11].

22. Autrement dit de graphe $L \times \mathcal{C}$, *i.e.* $\omega \succ f$ est toujours vrai, et dans ce cas la dynamique $\mathbb{W}_{\succ}$ est déterministe et donc fonctorielle.
23. Voir la section **§ 1.1.1**.
24. En TEX, nous codons la lettre ו avec un `w` (code `\textcjheb{w}`) .

Cas où $\succ$ est l'injection canonique $L \hookrightarrow \mathcal{C}$ d'une partie L de $\mathcal{C}$. Pour $\omega \in L$, la dynamique $\mathbb{W}_\omega = \mathbb{W}_{\hookrightarrow,\omega}$ a pour seul état « dans le jeu » $f = \omega \in L \subset \mathcal{C}$. L'ensemble des (parties externes des) réalisations de la dynamique $\mathbb{W} = \mathbb{W}_\hookrightarrow$ s'identifie alors à L.

2 Familles interactives

Le but principal de cette section est de définir et de donner un ou deux exemples de la notion de famille interactive, à savoir une famille de dynamiques ouvertes en interaction et coordonnées par des synchronisations. Après avoir précisé quelques notations, la notion d'interaction entre dynamiques ouvertes est précisée en section **§ 2.2**, celle de synchronisation en section **§ 2.3**, la définition et des exemples de familles interactives étant proposés en section **§ 2.4**.

2.1 Notations

On se donne à partir de maintenant une famille $\mathcal{A} = (A_i)_{i\in I}$ indexée par un ensemble non vide I de dynamiques sous-fonctorielles ouvertes efficientes [25]

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{C}_i \multimap \mathbf{P}^{\overrightarrow{L_i}}) \looparrowright \mathbf{h}_i).$$

Pour tout $i \in I$, l'ensemble $\mathcal{S}^*_{A_i}$ des parties externes des réalisations non vides de la dynamique ouverte A_i sera plus simplement noté $\mathcal{S}^*_i = \mathcal{S}^*_{A_i}$, autrement dit

$$\mathcal{S}^*_i = \bigcup_{\lambda\in L_i} \mathcal{S}^*_{(i,\lambda)},$$

où $\mathcal{S}^*_{(i,\lambda)} = \mathcal{S}_{(i,\lambda)} \setminus \{\underline{\varnothing}_{A_i}\}$ désigne l'ensemble des réalisations non vides de paramètre λ de la dynamique A_i. On notera en outre $\mathcal{Z}^* = (\mathcal{S}^*_i)_{i\in I}$ la famille des $\mathcal{S}^*_i$, $\mathcal{L} = (L_i)_{i\in I}$ celle des L_i, et $\mathcal{E} = (E_i)_{i\in I} = (\mathcal{S}^*_i \times L_i)_{i\in I}$.

2.2 Interactions dans une famille de dynamiques ouvertes efficientes

2.2.1 Relations entre réalisations et paramètres

Définition 13. Une *relation entre réalisations et paramètres de la famille* $\mathcal{A} = (A_i)_{i\in I}$ est une relation binaire multiple non vide $C \in \mathcal{BM}^*_{(\mathcal{Z}^*,\mathcal{L})}$ de contexte d'entrée $\mathcal{Z}^* = (\mathcal{S}^*_i)_{i\in I}$ et de contexte de sortie $\mathcal{L} = (L_i)_{i\in I}$.

Le contexte global d'une telle relation entre réalisations et paramètres est alors $\mathcal{E} = (E_i)_{i\in I} = (\mathcal{S}^*_i \times L_i)_{i\in I}$, et nous écrirons souvent sous la forme $\begin{pmatrix} \lambda_i \\ \sigma_i \end{pmatrix}_{i\in I}$ les éléments de $\Pi_I\mathcal{E}$ avec, pour tout $i \in I$, $\sigma_i \in \mathcal{S}^*_i$ et $\lambda_i \in L_i$. En particulier, un élément ς du graphe d'une relation C entre réalisations et paramètres pour la famille $(A_i)_{i\in I}$ pourra s'écrire sous la forme $\varsigma = \begin{pmatrix} \lambda_i \\ \sigma_i \end{pmatrix}_{i\in I} \in |C| \subset \Pi_I\mathcal{E}$.

25. Voir la définition 10.

2.2.2 Cohérence, configurations et interactions

Définition 14. Un élément $\varsigma = \begin{pmatrix} \lambda_i \\ \sigma_i \end{pmatrix}_{i\in I} \in \Pi_I \mathcal{E}$ est dit *cohérent pour la famille* $\mathcal{A}$ s'il vérifie

$$\sigma_i \in \mathcal{S}^*_{(i,\lambda_i)}$$

pour tout $i \in I$. Un tel élément $\varsigma \in \Pi_I \mathcal{E}$ cohérent pour la famille $\mathcal{A}$ est également appelé une *configuration pour* $\mathcal{A}$.

Nous noterons provisoirement [26] $CF_{\mathcal{A}}$ l'ensemble des configurations pour $\mathcal{A}$.

Définition 15. [Interaction] Une partie $G \subset \Pi_I \mathcal{E}$ est dite *cohérente* pour la famille $\mathcal{A}$ si chacun de ses éléments est cohérent, autrement dit si $G \subset CF_{\mathcal{A}}$. Une relation $C \in \mathcal{BM}^*_{(\mathcal{Z}^*,\mathcal{L})}$ entre réalisations et paramètres pour la famille $\mathcal{A}$ est dite *cohérente* si son graphe est cohérent, *i.e.* si $|C| \subset CF_{\mathcal{A}}$, et une telle relation cohérente est également appelée une *interaction dans* $\mathcal{A}$. Étant donnée R une interaction dans $\mathcal{A}$, on appelle *R-configuration* toute configuration $\varsigma \in |R|$.

Nous noterons $\mathcal{T}_{\mathcal{A}}$ l'ensemble des interactions pour la famille $\mathcal{A}$. Toute interaction R pour $\mathcal{A}$ étant caractérisée par la donnée d'un graphe non vide $|R| \subset CF_{\mathcal{A}}$, on en déduit une bijection canonique $\mathcal{T}_{\mathcal{A}} \simeq \mathcal{P}^*(CF_{\mathcal{A}})$.

Remarque 17. Soulignons le fait que, par définition, une dynamique inefficiente [27] ne peut entrer dans aucune interaction. Certes, comme c'était d'ailleurs le cas dans les définitions proposées dans [6] et [7], nous aurions pu admettre des interactions vides ainsi que des interactions non vides mais contenant des réalisations vides, ce qui aurait nécessairement été le cas dès qu'une des dynamiques en jeu eût été inefficiente, mais les dynamiques engendrées [28] par des familles interactives reposant sur de telles interactions auraient alors non seulement été elles-mêmes inefficientes, mais auraient en fait été totalement vides, *i.e.* n'admettant pour seules transitions que les transitions vides. L'inefficience se révélant ainsi d'une stérilité absorbante, nous avons préféré la maintenir formellement en dehors de toute idée d'interaction.

Remarque 18. Intuitivement, les configurations constituant une interaction expriment les comportements des diverses dynamiques qui sont mutuellement « compatibles » lorsque ces dynamiques sont liés par cette interaction. Néanmoins, une telle compatibilité peut s'avérer parfois quelque peu virtuelle, comme l'illustrera plus loin, page 28, la remarque 28 figurant dans l'exemple 10 présenté en section **§ 2.4.3**, remarque dans laquelle nous expliquons pourquoi cette virtualité éventuelle des compatibilités qu'exprime une interaction ne nous semble pas gênante.

Cela posé, il s'avère que la notion d'interaction donnée par la définition 15 est souvent trop générale, car elle permet des relations entre les dynamiques en jeu qui « court-circuitent » le dispositif *ad hoc* pour lequel l'influence mutuelle entre les dynamiques passe par les paramètres, comme l'illustre l'exemple 8 ci-dessous.

26. Une nouvelle notation sera introduite en section **§ 2.2.4**.
27. Voir la définition 10 page 14.
28. Voir plus loin la section 3.

Exemple 8. On considère la mono-dynamique fonctorielle ouverte de type $[\dot{\pi}\overline{\delta}\phi\mathbf{N}]$:

$$A = (\tau : (\alpha : \mathbf{N} \to \mathbf{P}) \looparrowright \xi_{\mathbf{N}}),$$

définie par $st(\alpha) = \mathbf{N} \times \mathbf{R}$ et, pour tout $(n, r) \in st(\alpha)$,

- $\tau(n, r) = n$,
- $\forall d \in \mathbf{N}^*, d^\alpha(n, r) = \{n + d\} \times \mathbf{R}$.

L'ensemble paramétrique de A est un singleton, disons $L = \{*\}$. L'ensemble $\mathcal{S}^*$ de ses réalisations non vides s'identifie à l'ensemble des suites finies ou infinies de réels $\sigma = (s_n)_{n \in E_\sigma \subset \mathbf{N}}$, avec E_σ un intervalle de $\mathbf{N}$ qui contient 0. Considérons alors le cas où la famille $\mathcal{A} = (A_i)_{i \in I}$ est définie par $I = \{1, 2\}$ et $A_1 = A_2 = A$, et soit R la relation entre réalisations non vides et paramètres pour cette famille définie par

$$\forall (\sigma_1, \sigma_2) \in \mathcal{S}_1^* \times \mathcal{S}_2^* = (\mathcal{S}^*)^2, \begin{pmatrix} * & * \\ \sigma_1 & \sigma_2 \end{pmatrix} \in |R| \Leftrightarrow \sigma_1 = \sigma_2.$$

Cette relation est trivialement cohérente, c'est donc bien une interaction. Cependant, cette interaction consiste en une relation directe entre les réalisations des dynamiques en jeu, et ne fait jouer aucun rôle aux paramètres, et pour cause : nous avons ici affaire à des mono-dynamiques, qui ne sont pas censées être influençables. Une telle interaction ne sera pas considérée comme « normale ». Ceci sera précisé en section **§ 2.2.7**, grâce en particulier aux notions de *partie cohérente d'une relation* (section **§ 2.2.3**) et de *relation filtrante* (section **§ 2.2.5**).

2.2.3 Partie cohérente d'une relation entre réalisation et paramètres

Nous définissons une application

$$\mathcal{BM}^*_{(\mathcal{Z}^*, \mathcal{L})} \ni C \mapsto \breve{C} \in \mathcal{T}_{\mathcal{A}} \cup \{\varnothing\} \subset \mathcal{BM}_{(\mathcal{Z}^*, \mathcal{L})}$$

en associant à toute relation entre réalisations et paramètres $C \in \mathcal{BM}^*_{(\mathcal{Z}^*, \mathcal{L})}$ de la famille $\mathcal{A}$ la relation multiple $\breve{C} \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{Z}^*, \mathcal{L})}$ définie par son graphe

$$|\breve{C}| = |C| \cap CF_{\mathcal{A}}.$$

La relation multiple $\breve{C}$ sera appelée la *partie cohérente pour $\mathcal{A}$ de C*. Si $\breve{C}$ est non vide, c'est une interaction dans $\mathcal{A}$.

2.2.4 L'interaction nulle et l'ensemble des configurations de $\mathcal{A}$

Soit TL la relation binaire multiple totale de contexte $(\mathcal{Z}^*, \mathcal{L})$, autrement dit la relation binaire multiple de graphe $|TL| = \Pi_I \mathcal{E}$.

Définition 16. On appelle *interaction nulle pour $\mathcal{A}$*, et l'on note $\Omega_{\mathcal{A}}$, la partie cohérente de TL :

$$\Omega_{\mathcal{A}} = \breve{TL}.$$

Le graphe de l'interaction nulle $\Omega_{\mathcal{A}}$ étant par définition $|\Omega_{\mathcal{A}}| = CF_{\mathcal{A}}$, nous pourrons à l'avenir noter $|\Omega_{\mathcal{A}}|$ plutôt que $CF_{\mathcal{A}}$ l'ensemble des configurations de $\mathcal{A}$, et c'est ce que nous ferons.

Remarque 19. L'interaction nulle est l'interaction *maximale* du point de vue de l'inclusion des graphes. Inversement, plus le graphe d'une interaction est mince, plus on pourra considérer que l'interaction est forte entre les dynamiques en jeu : interagir, c'est restreindre les possibles[29]. *A contrario*, quand « tout est possible », c'est qu'il n'y a en réalité pas vraiment d'interaction.

2.2.5 Relations filtrantes et interactions opérantes

Ensemble $\mathcal{X}(R)$. Pour toute interaction $R \in \mathcal{T}_{\mathcal{A}}$, nous posons

$$\mathcal{X}(R) = \{C \in \mathcal{BM}^{*}_{(\mathcal{Z}^{*},\mathcal{L})}, \breve{C} = R\}.$$

Remarque 20. Les relations entre réalisations et paramètres $C \in \mathcal{X}(R)$ ne sont pas, en général, cohérentes, mais peuvent être interprétées intuitivement comme exprimant une « demande » d'interaction, la « réponse » cohérente à cette demande étant précisément l'interaction R. Dès lors, nous pouvons voir intuitivement l'ensemble $\mathcal{X}(R)$ comme celui des interprétations possibles de l'interaction R en termes de demandes non nécessairement cohérentes.

Définition 17. Une relation entre réalisations et paramètres $C \in \mathcal{BM}^{*}_{(\mathcal{Z}^{*},\mathcal{L})}$ pour la famille $\mathcal{A}$ est dite *filtrante* si le domaine de définition de la relation binaire qu'elle détermine $\Pi_I \mathcal{Z}^{*} \to \Pi_I \mathcal{L}$ n'est pas $\Pi_I \mathcal{Z}^{*}$ tout entier, autrement dit si

$$D_{rb(C)} \subsetneqq \Pi_I \mathcal{Z}^{*}.$$

Définition 18. Une interaction $R \in \mathcal{T}_{\mathcal{A}}$ est dite *opérante* si elle est filtrante. *A contrario*, une interaction non filtrante sera dite *inopérante*.

Exemple 9. L'interaction nulle $\Omega_{\mathcal{A}}$ est inopérante.

2.2.6 Structure connective des réalisations d'une interaction

Intuitivement, une interaction inopérante exprime une absence d'interaction effective, puisque dans ce cas tous les comportements (les réalisations) des dynamiques en jeu sont compatibles. Ceci peut être précisé grâce à la notion de *structure connective des réalisations d'une interaction*, dont la définition 19 ci-dessous s'appuie sur celle de *structure connective d'une relation multiple* que nous avons introduite dans [4]. La définition 19 ci-dessous reprend également celle de structure connective d'une « famille dynamique » introduite dans [7], mais en la désignant désormais comme la structure connective *globale* de l'interaction concernée, pour la distinguer de la structure connective *des réalisations* de cette même interaction.

Définition 19. Étant donnée $R \in \mathcal{T}_{\mathcal{A}}$ une interaction dans la famille de dynamiques sous-fonctorielles efficientes $\mathcal{A} = (A_i)_{i \in I}$ d'ensembles paramétriques L_i et d'ensembles de réalisations non vides $\mathcal{S}_i^{*}$,

- la *structure connective globale de l'interaction* R est la structure connective (sur I)[30] de la relation multiple[31] $rm(R)$ de contexte $\mathcal{E} = (\mathcal{S}_i^{*} \times L_i)_{i \in I}$,

29. C'est d'ailleurs vrai également pour toute création, ce qu'illustre admirablement la notion de contrainte créatrice à l'œuvre dans la littérature oulipienne.

30. Concernant la notion de structure connective d'une relation multiple, voir la définition 17, section **§ 3.1** de [4].

31. Concernant la relation multiple notée $rm(R)$, voir plus haut la section **§ 0.1.10**.

– la *structure connective des réalisations de l'interaction* R est la structure connective (sur I) de la relation multiple $\underline{R}$ de contexte $\mathcal{Z}^* = (\mathcal{S}_i^*)_{i\in I}$ définie par

$$(\sigma_i)_{i\in I} \in \underline{R} \Leftrightarrow \exists (\lambda_i)_{i\in I} \in \prod_{i\in I} L_i, \begin{pmatrix} \lambda_i \\ \sigma_i \end{pmatrix}_{i\in I} \in |R|.$$

Remarque 21. La structure connective des réalisations d'une interaction est toujours plus fine (ou égale) que sa structure connective globale.

Proposition 3. *La structure connective sur I des réalisations d'une interaction inopérante est discrète*[32].

Preuve. La relation multiple $\underline{R}$, projection de R sur $\Pi_I \mathcal{Z}^* = \prod_{i\in I} \mathcal{S}_i^*$, étant la relation multiple totale sur $\Pi_I \mathcal{Z}^*$, la proposition ci-dessus résulte immédiatement de la notion de structure connective d'une relation multiple telle qu'elle est définie dans [4], section **§ 3.1**.

□

2.2.7 Interactions normales

Définition 20. Une interaction $R \in \mathcal{T}_{\mathcal{A}} \subset \mathcal{BM}^*_{(\mathcal{Z}^*,\mathcal{L})}$ pour la famille de dynamiques $\mathcal{A}$ est dite
- *normale*, s'il existe $C \in \mathcal{X}(R)$ telle que C ne soit pas filtrante,
- *déterminante*, si $rb(R)$ est une fonction[33],
- *concrète* si elle est à la fois normale et déterminante.

Remarque 22. Une interaction inopérante est normale. D'un autre côté, si elle est opérante, une interaction normale R filtre certes les réalisations des dynamiques en jeu, non pas de façon arbitraire et *a priori*, mais du seul fait de l'exigence de cohérence. En effet, selon la remarque 20 concernant l'interprétation intuitive de l'ensemble $\mathcal{X}(R)$, il existe pour une telle interaction R une « interprétation en termes de demande » non filtrante $C \in \mathcal{X}(R)$ de R, une telle demande n'ayant pas vocation à être cohérente. L'exemple 8 est celui d'une interaction qui n'est pas normale. Une telle interaction sera dite *paranormale*, ce terme suggérant que les corrélations entre les réalisations des dynamiques en jeu ne passent pas nécessairement par les dispositifs paramétriques qui représentent en quelque sorte les « organes sensoriels » de ces dynamiques.

Remarque 23. S'il existe $C \in \mathcal{X}(R)$ telle que $rb(C)$ soit une application de $\Pi_I \mathcal{Z}^*$ vers $\Pi_I \mathcal{L}$, alors R est concrète. On vérifie facilement que, *modulo* l'axiome du choix, l'existence d'une telle relation C caractérise les interactions concrètes.

2.3 Synchronisations

Définition 21. Étant données A_0 et A_1 deux dynamiques sous-fonctorielles ouvertes, avec pour $i \in \{0, 1\}$,

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{C}_i \multimap \mathbf{P}^{L_i}_{\rightarrow}) \looparrowright \mathbf{h}_i),$$

32. Une structure connective discrète est également dite *totalement déconnectée* : les seules parties connexes non vides de I sont les singletons ; voir [1].

33. Voir les rappels de la section **§ 0.1.8**.

on appelle *synchronisation de* A_1 *par* A_0 tout couple (Δ_1, δ_1) constitué
- d'une application $\Delta_1 : \dot{\mathbf{C}}_0 \to \dot{\mathbf{C}}_1$ associant aux *objets* de $\mathbf{C}_0$ des objets de $\mathbf{C}_1$,
- d'une application $\delta_1 : st(\mathbf{h}_0) \to st(\mathbf{h}_1)$ associant à tout instant de l'horloge $\mathbf{h}_0$ un instant de l'horloge $\mathbf{h}_1$ et qui vérifie les deux conditions suivantes :
  - $\forall S \in \dot{\mathbf{C}}_0, \forall s \in S^{\mathbf{h}_0}, \delta_1(s) \in (\Delta_1 S)^{\mathbf{h}_1}$,
  - δ_1 est monotone [34].

Dans le cas particulier où (Δ_1, δ_1) est un dynamorphisme [35] , alors nécessairement déterministe, de $\mathbf{h}_0$ vers $\mathbf{h}_1$, nous dirons que la synchronisation (Δ_1, δ_1) est *rigide*. Bien entendu, dans le cas contraire, nous dirons que cette synchronisation est *souple*.

Nous écrirons $(\Delta_1, \delta_1) : \mathbf{h}_0 \Rsh \mathbf{h}_1$ pour indiquer que (Δ_1, δ_1) est une synchronisation de $\mathbf{h}_1$ par $\mathbf{h}_0$.

Remarque 24. La notion de synchronisation donnée par la définition 21 ci-dessus est considérablement plus générale que celle définie dans [6] et [7], où seules des synchronisations rigides avaient été considérées.

2.4 Familles interactives

2.4.1 Définition

Définition 22. On appelle *famille interactive* la donnée $(I, \mathcal{A}, R, i_0, (\Delta_i, \delta_i)_{i \neq i_0})$
- d'un ensemble I non vide, appelé *index* de la famille,
- d'une famille indexée par I de dynamiques sous-fonctorielles ouvertes efficientes $\mathcal{A} = (A_i)_{i \in I}$, avec

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{C}_i \rightharpoonup \mathbf{P}^{L_i}_{\rightarrow}) \Rightarrow \mathbf{h}_i),$$

  appelées *composantes* de la famille interactive,
- d'une interaction $R \in \mathcal{T}_{\mathcal{A}}$ pour la famille $\mathcal{A}$,
- d'un élément $i_0 \in I$, appelé *indice synchronisateur* de la famille,
- d'une famille

$$((\Delta_i, \delta_i) : \mathbf{h}_{i_0} \Rsh \mathbf{h}_i)_{i \in I \setminus \{i_0\}}$$

  de synchronisations des $\mathbf{h}_i$ par $\mathbf{h}_{i_0}$.

Remarque 25. L'expression « familles dynamiques » utilisée dans [6] et [7] pour les désigner présentait l'inconvénient d'une trop grande ressemblance avec celle de « familles *de* dynamiques », alors que celles-ci ne constituent qu'une part de celles-là. Pour cette raison, nous préférons utiliser désormais l'expression *familles interactives*.

Remarque 26. Par *chef d'orchestre* d'une famille interactive, nous entendrons selon les contextes soit l'indice synchronisateur de cette famille, soit la dynamique ouverte dont l'indice dans la famille est l'indice synchronisateur.

34. Autrement dit δ_1 est soit croissante, ce qui signifie que $s_0 \leq_{\mathbf{h}_0} t_0 \Rightarrow \delta_1(s_0) \leq_{\mathbf{h}_1} \delta_1(t_0)$, où $\leq_{\mathbf{h}_i}$ désigne le pré-ordre sur les instants de l'horloge $\mathbf{h}_i$ (voir la section 1.1.8), soit décroissante : $s_0 \leq_{\mathbf{h}_0} t_0 \Rightarrow \delta_1(t_0) \leq_{\mathbf{h}_1} \delta_1(s_0)$.

35. Plus exactement, Δ_1 est alors la partie objet de la partie fonctorielle d'un tel dynamorphisme (voir plus haut page 11 le paragraphe *catégorie des horloges* de la section **§ 1.1.8**).

2.4.2 Structures connectives d'une famille interactive

Remarquons au passage — les questions connectives devant faire l'objet de publications ultérieures — que de la définition 19 des deux structures connectives (respectivement « globale » et « des réalisations ») associées à une interaction découle immédiatement celles d'une famille interactive :

Définition 23. La *structure connective globale (resp. des réalisations) d'une famille interactive* est la structure connective globale (resp. des réalisations) de son interaction[36]. L'*ordre connectif global (resp. des réalisations) d'une famille interactive* est l'ordre connectif[37] de la structure connective globale (resp. des réalisations) de cette famille.

2.4.3 Exemple de la famille $\mathbb{WHY} = $ יהו

Exemple 10. Poursuivons l'exemple qui sera présenté dans [10] à l'occasion de notre travail en collaboration avec le philosophe Pierre-Michel Klein sur la base de sa théorie *métachronologique* [11]. Nous y proposons de considérer une famille interactive notée $\mathbb{WHY}$ ou **יהו**, dont les composantes sont les trois dynamiques י = $\mathbb{Y}$ (source), ה = $\mathbb{H}$ (histoire), et ו = $\mathbb{W}$ (intemporel) présentées précédemment (exemples 4, 5 et 7). Précisément, reprenant les notations introduites dans ces exemples[38] nous posons

$$\mathbb{WHY} = \text{יהו} = (I = \{1,2,3\}, \mathcal{A} = (A_1, A_2, A_3), R, i_0 = 2, (\Delta_i, \delta_i)_{i\in\{1,3\}}),$$

avec

- $A_1 = \mathbb{Y} =$ י, la dynamique « source » donnée à l'exemple 4,
- $A_2 = \mathbb{H} = \mathbb{H}_{(k=1,a_0=-\infty,T_0=0,L=\mathcal{GC}_+^*)} =$ ה, la dynamique « historique » de l'exemple 5,
- $A_3 = \mathbb{W} =$ ו, la dynamique « intemporelle » de l'exemple 7, dans le cas où la relation de compatibilité est $(\lambda \succ f) \Leftrightarrow f_{|D_f\cap D_\lambda} = \lambda_{|D_f\cap D_\lambda}$,
- $i_0 = 2$, autrement dit le chef d'orchestre est $\mathbb{H} =$ ה,
- $\Delta_1 = Id_{\mathbf{R}_+}$ et δ_1 est l'injection canonique $st(\mathbf{h}_\text{ה}) =]0,+\infty[\hookrightarrow [0,+\infty[= st(\mathbf{h}_\text{י})$,
- $\Delta_3 = (\mathbf{R}_+ \to \mathbf{0})$ et $\delta_3 : st(\mathbf{h}_\text{ה}) =]0,+\infty[\to \{0\} = st(\mathbf{h}_\text{ו})$ sont, par nécessité évidente, constants,
- enfin, on prend pour interaction $R \in \mathcal{T}_\mathcal{A}$ celle dont le graphe $|R|$ est l'ensemble des configurations

$$\begin{pmatrix} \omega \in \mathcal{C} & \gamma \in \mathcal{GC}_+^* & * \\ \mathfrak{w} \in \mathcal{C} & \mathfrak{h} \in \theta(\mathcal{C}_\triangleright^1 \sqcup C_\triangleright^{1^\mathfrak{h}}) & \mathfrak{y} \in (Lip_+^1)^* \end{pmatrix} \in |\Omega_\mathcal{A}|$$

qui vérifient $\gamma = \mathfrak{y}_{|int(D_\mathfrak{y})}$ et $\omega = \widetilde{\mathfrak{h}}$.

Ainsi, $|R|$ est l'ensemble des $\begin{pmatrix} \omega & \gamma & * \\ \mathfrak{w} & \mathfrak{h} & \mathfrak{y} \end{pmatrix} \in \Pi_\mathcal{E}$ tels que

- $\mathfrak{y} \in (Lip_+^1)^*$,
- $\gamma = \mathfrak{y}_{|int(D_\mathfrak{y})} \in \mathcal{GC}_+^*$,

36. Voir plus haut la définition 19.

37. Sur la notion d'ordre connectif, voir par exemple, dans le cas fini, la définition 16 de [1], et dans le cas général, la section **§ 1.11** de [2] ou de [3].

38. En particulier les applications θ et $\mathfrak{h} \mapsto \widetilde{\mathfrak{h}}$ introduites dans l'exemple 5.

– $\widetilde{\mathfrak{h}}$ est définie et de classe $\mathcal{C}^1$ sur un intervalle de la forme $]-\infty, r[$ et coïncide avec γ sur $]0, r[= D_\gamma$,
– $\omega = \widetilde{\mathfrak{h}} \in \mathcal{C}$.
– $\omega \succ \mathfrak{w} \in \mathcal{C}$.

Puisque $\mathfrak{y}$ détermine γ et que $\mathfrak{h}$ détermine ω, il est clair que l'interaction R est concrète.

Remarque 27. Des relations entre les différentes composantes d'une R-configuration quelconque $\begin{pmatrix} \omega & \gamma & * \\ \mathfrak{w} & \mathfrak{h} & \mathfrak{y} \end{pmatrix} \in |R|$, on déduit les propriétés suivantes :

– il existe nécessairement $s > 0$ tel que $\mathfrak{y}_{|[0,s[} \in \mathcal{C}^1([0, s[)$, et l'ensemble des s vérifiant cette propriété est un intervalle de borne supérieure $s_{\max} \in \overline{\mathbf{R}}_+^*$,
– $\gamma_{|]0,s_{\max}[} \in \mathcal{C}^1(]0, s_{\max}[)$ et $\gamma \in (Lip_+^1)^*$,
– $\exists t \in]0, s_{\max}]$, $(D_\mathfrak{h} =]0, t[$ ou $D_\mathfrak{h} =]0, t])$ et $\widetilde{\mathfrak{h}}_{|]0,t[} = \mathfrak{y}_{|]0,t[}$,
– $\omega = \widetilde{\mathfrak{h}}$ donc $\omega \in \mathcal{C}^1_\triangleright$,
– $\mathfrak{w}_{|D_\mathfrak{w} \cap]-\infty,t[}$ est de classe $\mathcal{C}^1$ par compatibilité avec ω.

Remarque 28. Illustrant la remarque 18 faite plus haut (page 22), notons que dans une R-configuration $\begin{pmatrix} \omega & \gamma & * \\ \mathfrak{w} & \mathfrak{h} & \mathfrak{y} \end{pmatrix}$, $\mathfrak{w}$ et $\mathfrak{y}$ *ne sont pas nécessairement compatibles* (au sens de la relation $\succ$). Par exemple, si $f :]-\infty, 4] \to \mathbf{R}$ est une fonction qui est de classe $\mathcal{C}^1$ sur $]-\infty, 3[$, qui est 1-lipschitzienne sur $[0, 4]$ et qui est strictement croissante sur $[2, 3]$, alors en posant $\mathfrak{y} = f_{|[0,4]}$, $\gamma = f_{|]0,4[}$, $\mathfrak{h} = \omega = f_{|]-\infty,2[}$ et $\mathfrak{w} : [1, 3] \to \mathbf{R}$ tel que $\mathfrak{w}(x) = f(x)$ si $x \leq 2$ et $\mathfrak{w}(x) = f(2)$ si $x \geq 2$, on obtient une R-configuration $\begin{pmatrix} \omega & \gamma & * \\ \mathfrak{w} & \mathfrak{h} & \mathfrak{y} \end{pmatrix}$ telle que pour tout $x \in]2, 3]$ on a $\mathfrak{w}(x) \neq \mathfrak{y}(x)$.

On pourrait considérer que l'existence de telles réalisations non compatibles est un défaut des interactions telles que nous les avons définies, mais ce n'est pas notre sentiment, d'une part car ce « défaut » ne gênera en rien, ci-après dans la section **§ 3**, la définition des dynamiques engendrées par une famille interactive, d'autre part et surtout parce qu'une définition générale de la compatibilité des réalisations ne pourrait que s'appuyer sur ces dynamiques engendrées et apporterait de ce fait des complications importantes et inutiles à la notion d'interaction. Il nous paraît donc préférable d'admettre qu'au sein des interactions des configurations en quelques sorte virtuelles, comportant des réalisations incompatibles, puisse apparaître, quitte à réfléchir aux conséquences philosophiques de l'existence de telles configurations.

Remarque 29. Nous verrons ultérieurement plusieurs dynamiques produites par la famille interactive $\mathbb{WHY} = \text{יהו}$, en particulier, en section **§ 3.3.2**, celle que nous noterons $\mathbb{S}$ ou $\mathfrak{w}$.

3 Engendrement dynamique

Remarque 30. Étant donné I l'ensemble non vide indexant une famille interactive $\mathcal{F}$, nous considérerons que l'ordre des facteurs n'intervient pas dans les produits cartésiens d'ensembles indexés par I (ou, dans certains cas, par $2I$) que nous écrirons dans cette section, chaque facteur étant en tout état de cause associé sans ambiguïté à un indice précis $i \in I$ (ou, le cas échéant, à $j \in 2I$).

Ainsi, pour une famille d'ensemble $(T_i)_{i\in I}$ et un élément $i_0 \in I$, les expressions $T_{i_0} \times \prod_{i\neq i_0} T_i$ et $(\prod_{i\neq i_0} T_i) \times T_{i_0}$ devront être comprises comme désignant toutes deux $\prod_{i\in I} T_i$:

$$T_{i_0} \times \prod_{i\neq i_0} T_i = (\prod_{i\neq i_0} T_i) \times T_{i_0} = \prod_{i\in I} T_i.$$

3.1 Théorème de stabilité sous-fonctorielle

Proposition 4. *Soit $\mathcal{F} = (I, \mathcal{A} = (A_i)_{i\in I}, R, i_0, (\Delta_i, \delta_i)_{i\neq i_0})$ une famille interactive, de composantes les dynamiques sous-fonctorielles ouvertes efficientes*

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{C}_i \rightharpoonup \mathbf{P}^{\overrightarrow{L_i}}) \looparrowright \mathbf{h}_i),$$

et soit $\beta_{\mathcal{F}} = \beta : |\mathbf{B}| \longrightarrow |\mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}|$ la multi-dynamique graphique définie par

- $\mathbf{B} = \mathbf{C}_{i_0}$,
- $M = Im(rb(R))$,
- *pour tout sommet $S \in |\dot{\mathbf{B}}| = \dot{\mathbf{B}}$,*

$$S^\beta = \{(a_i)_{i\in I} \in S^{\alpha_{i_0}} \times \prod_{i\neq i_0} (\Delta_i S)^{\alpha_i}, \forall i \neq i_0, \tau_i(a_i) = \delta_i(\tau_{i_0}(a_{i_0}))\},$$

- *pour toute arête $(e : S \to T) \in |\overrightarrow{\mathbf{B}}| = \overrightarrow{\mathbf{B}}$, tout état $a = (a_i)_{i\in I} \in S^\beta$ et tout paramètre $\mu \in M$,*

$$e^\beta_\mu(a) = \{b = (b_i)_{i\in I} \in T^\beta, \, b \text{ vérifie les conditions } (8) \text{ et } (9)\}$$

les conditions en question étant respectivement

$$\tau_{i_0}(b_{i_0}) = e^{\mathbf{h}_{i_0}}(\tau_{i_0}(a_{i_0})) \tag{8}$$

et

$$\exists (\mathfrak{a}_i)_{i\in I} \in rb(R)^{-1}(\mu), \forall i \in I, \mathfrak{a}_i \rhd a_i, b_i. \tag{9}$$

Alors β est une multi-dynamique sous-fonctorielle.

Preuve. Remarquons tout d'abord que β est bien une multi-dynamique graphique telle que définie en section 1.1.2, puisque pour $(S,T) \in \dot{\mathbf{B}}^2$ avec $S \neq T$ on a $\forall (a_i)_{i\in I} \in S^\beta \cap T^\beta, a_{i_0} \in S^{\alpha_{i_0}} \cap T^{\alpha_{i_0}} = \varnothing$ de sorte que $S^\beta \cap T^\beta = \varnothing$.

Ensuite, conformément à la remarque 5 (page 8), nous devons vérifier les deux conditions suivantes :

- $\forall S \in \dot{\mathbf{B}}, \forall \mu \in M, (Id_S)^\beta_\mu \subset Id_{S^\beta}$,
- $\forall (S \overset{f}{\to} T \overset{g}{\to} U) \in \overrightarrow{\mathbf{B}}^2, \forall \mu \in M, (g \circ f)^\beta_\mu \subset g^\beta_\mu \odot f^\beta_\mu$.

Vérifions la première condition. Soit donc $a = (a_i)_{i\in I} \in S^\beta$. Supposons $(Id_S)^\beta_\mu(a) \neq \varnothing$, et soit $a' = (a'_i)_{i\in I} \in (Id_S)^\beta_\mu(a)$. Pour tout $i \in I$, il existe $\mathfrak{a}_i \in \mathcal{S}^*_i = \mathcal{S}^*_{A_i}$ telle que $\mathfrak{a}_i \rhd a_i, a'_i$ et l'on a, par définition de S^β et par la condition (8) appliquée à $e = Id_S$,

$$a'_i = \mathfrak{a}_i(\tau_i(a'_i)) = \mathfrak{a}_i(\delta_i(\tau_{i_0}(a'_{i_0}))) = \mathfrak{a}_i(\delta_i(\tau_{i_0}(a_{i_0}))) = \mathfrak{a}_i(\tau_i(a_i)) = a_i,$$

de sorte que dans tous les cas $(Id_S)^\beta_\mu(a) \subset \{a\}$, autrement dit, en vertu de la remarque 3 (page 5), $(Id_S)^\beta_\mu(a) \subset Id_{S^\beta}(a)$, d'où

$$(Id_S)^\beta_\mu \subset Id_{S^\beta}.$$

Vérifions à présent la seconde condition. Soient $(S \overset{f}{\to} T \overset{g}{\to} U) \in \overrightarrow{\mathbf{B}}^2 = \overrightarrow{\mathbf{C}_{i_0}}^2$, $\mu \in M$ et $a = (a_i)_{i\in I} \in S^\beta$ quelconques. Nous voulons vérifier que

$$(g \circ f)^\beta_\mu(a) \subset (g^\beta_\mu \odot f^\beta_\mu)(a).$$

Supposons $(g \circ f)^\beta_\mu(a) \neq \varnothing$, et soit $c = (c_i)_{i\in I} \in (g \circ f)^\beta_\mu(a) \subset U^\beta$, un élément quelconque de $(g \circ f)^\beta_\mu(a)$. Posons $t_0 = \tau_{i_0}(a_{i_0}) \in S^{\mathbf{h}_{i_0}}$, $t_1 = f^{\mathbf{h}_{i_0}}(t_0) \in T^{\mathbf{h}_{i_0}}$, et $t_2 = g^{\mathbf{h}_{i_0}}(t_1) \in U^{\mathbf{h}_{i_0}}$. Par définition de $(g \circ f)^\beta_\mu(a)$, on a d'une part

$$\tau_{i_0}(c_{i_0}) = (g \circ f)^{\mathbf{h}_{i_0}}(t_0) = g^{\mathbf{h}_{i_0}}(f^{\mathbf{h}_{i_0}}(t_0)) = t_2,$$

et d'autre part

$$\exists (\mathfrak{a}_i)_{i\in I} \in rb(R)^{-1}(\mu), \forall i \in I, \mathfrak{a}_i \triangleright a_i, c_i.$$

Soit donc $(\mathfrak{a}_i)_{i\in I}$ une telle famille de réalisations. Remarquons d'abord que $\mathfrak{a}_{i_0} \triangleright c_{i_0} \Rightarrow t_2 = \tau_{i_0}(c_{i_0}) \in D_{\mathfrak{a}_{i_0}}$. Or, $t_1 \leq_{\mathbf{h}_{i_0}} t_2$, d'où[39] $t_1 \in D_{\mathfrak{a}_{i_0}}$. De même, pour $i \neq i_0$, soit on a δ_i croissante, et dans ce cas on a $\delta_i(t_1) \leq_{\mathbf{h}_i} \delta_i(t_2)$, or $c_i = \mathfrak{a}_i(\tau_i(c_i)) = \mathfrak{a}_i(\delta_i(t_2))$, d'où $\delta_i(t_1) \in D_{\mathfrak{a}_i}$, soit on a δ_i décroissante, et dans ce cas on a $\delta_i(t_1) \leq_{\mathbf{h}_i} \delta_i(t_0)$, or $a_i = \mathfrak{a}_i(\tau_i(a_i)) = \mathfrak{a}_i(\delta_i(t_0))$, d'où encore une fois $\delta_i(t_1) \in D_{\mathfrak{a}_i}$. L'hypothèse de monotonie de chaque δ_i permet ainsi de poser $b = (b_i)_{i\in I}$ avec $b_{i_0} = \mathfrak{a}_{i_0}(t_1)$ et, pour $i \neq i_0$, $b_i = \mathfrak{a}_i(\delta_i(t_1))$. On a alors

- $t_1 \in T^{\mathbf{h}_{i_0}} \Rightarrow b_{i_0} = \mathfrak{a}_{i_0}(t_1) \in T^{\alpha_{i_0}}$, et de même, pour $i \neq i_0$, $t_1 \in T^{\mathbf{h}_{i_0}} \Rightarrow \delta_i(t_1) \in (\Delta_i T)^{\mathbf{h}_i}$, d'où $\mathfrak{a}_i(\delta_i(t_1)) \in (\Delta_i T)^{\alpha_i}$, autrement dit $b_i \in (\Delta_i T)^{\alpha_i}$, de sorte que
$$b \in T^\beta,$$
- par définition d'une réalisation, $\tau_{i_0}(b_{i_0}) = \tau_{i_0}(\mathfrak{a}_{i_0}(t_1)) = t_1$ et, pour tout $i \neq i_0$,
$$\tau_i(b_i) = \tau_i(\mathfrak{a}_i(\delta_i(t_1))) = \delta_i(t_1) = \delta_i(\tau_{i_0}(b_{i_0})),$$
- enfin, par construction même, $\mathfrak{a}_i \triangleright a_i, b_i$ pour tout $i \in I$,

de sorte que, par définition de $f^\beta_\mu(a)$, on a $b \in f^\beta_\mu(a)$.

Par ailleurs, on a également

- $c \in U^\beta$,
- $\tau_{i_0}(c_{i_0}) = t_2 = (g \circ f)^{\mathbf{h}_{i_0}}(t_0) = g^{\mathbf{h}_{i_0}}(t_1) = g^{\mathbf{h}_{i_0}}(\tau_{i_0}(b_{i_0}))$,
- et, pour tout $i \in I$, $\mathfrak{a}_i \triangleright b_i, c_i$,

de sorte que $c \in g^\beta_\mu(b)$.
Finalement, on a $c \in \bigcup_{b\in f^\beta_\mu(a)} g^\beta_\mu(b) = (g^\beta_\mu \odot f^\beta_\mu)(a)$, d'où l'inclusion qu'il s'agissait de vérifier.

□

39. Conformément à la remarque 8 (page 13).

Théorème 5 (Stabilité sous-fonctorielle)**.** *Soit*

$$\mathcal{F} = (I, \mathcal{A} = (A_i)_{i\in I}, R, i_0, (\Delta_i, \delta_i)_{i\neq i_0})$$

une famille interactive, de composantes les dynamiques sous-fonctorielles ouvertes efficientes

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{C}_i \rightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{L_i}}) \looparrowright \mathbf{h}_i).$$

Les données suivantes :

- $\beta = \beta_{\mathcal{F}}$*, la multi-dynamique sous-fonctorielle associée à* $\mathcal{F}$ *par la proposition 4,*
- $\mathbf{k} = \mathbf{h}_{i_0}$*, l'horloge du chef d'orchestre* A_{i_0} *de* $\mathcal{F}$*,*
- *et* $\rho : st(\beta) \to st(\mathbf{k})$*, l'application définie par*

$$\forall S \in \dot{\mathbf{C}}_{i_0}, \forall a = (a_i)_{i\in I} \in S^\beta, \rho(a) = \tau_{i_0}(a_{i_0}),$$

définissent une dynamique sous-fonctorielle ouverte

$$[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}} = (\rho : (\beta : \mathbf{C}_{i_0} \rightarrow \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}) \looparrowright \mathbf{k}).$$

Preuve. Cela résulte immédiatement

- de la proposition 4,
- du fait que pour tout $S \in \dot{\mathbf{C}}_{i_0}$ et tout $a \in S^\beta$, on a $\rho(a) \in S^{\mathbf{k}}$,
- et du fait que que pour tout $(S \overset{f}{\to} T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}_{i_0}}$, tout $\mu \in M$, tout $a = (a_i)_{i\in I} \in S^\beta$ et tout $b \in f^\beta_\mu(a)$, on a

$$\rho(f^\beta_\mu(a)) = \tau_{i_0}(b_{i_0}) = f^{\mathbf{h}_{i_0}}(\tau_{i_0}(a_{i_0})) = f^{\mathbf{k}}(\rho(a)).$$

□

3.1.1 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}$ primo-engendrée par $\mathcal{F}$

Définition 24. La dynamique sous-fonctorielle ouverte $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}$ associée dans le théorème 5 à la famille interactive $\mathcal{F}$ est appelée la *dynamique primo-engendrée par* $\mathcal{F}$.

3.2 Diverses dynamiques engendrées par une famille interactive

Comme indiqué dans la section **§ 4.2** de [6],

> [...] l'ensemble M des paramètres de $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}$ est en général « trop gros » en ce sens que bien souvent le choix d'une valeur quelconque dans M ne sera pas compatible avec le libre fonctionnement de la dynamique engendrée et, de ce fait, pourrait sembler peu naturel.

Afin de *réduire* l'ensemble paramétrique, nous pouvons faire appel à une relation d'équivalence $\sim$ sur M, choisie aussi judicieusement que possible, pour former, conformément à la définition 3 (page 9), la dynamique sous-fonctorielle ouverte quotient $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}/\!\sim$. En prenant pour relation $\sim$ la relation totale sur M, nous obtiendrons pour $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}/\!\sim$ une mono-dynamique « ouverte », que nous noterons $[\mathcal{F}]_{\mathrm{m}}$, dont les transitions ne dépendent donc d'aucun paramètre. Dès lors il s'agit de

> [...] trouver le juste équilibre entre l'ouverture excessive de $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}$, offrant des paramètres en réalité souvent inutilisables, et la fermeture complète sur elle-même de $[\mathcal{F}]_{\mathrm{m}}$, qui n'offre plus aucune prise à l'interaction [40] avec d'autres dynamiques. [41]

Dans la présente section 3.2, reprenant la construction de la section **§ 4.2** de [6], nous considérons une classe particulière de relations d'équivalence sur l'ensemble paramétrique M, définies par le choix de « tas paramétriques » au sein de chaque L_i, puis nous redonnons la définition, outre la dynamique primo-engendrée $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}$ et la dynamique mono-engendrée $[\mathcal{F}]_{\mathrm{m}}$ déjà citées, de deux dynamiques engendrées de cette façon par la famille interactive $\mathcal{F}$.

3.2.1 Tas paramétriques et équivalence sur M

Pour chaque $i \in I$, ayant fixé une certaine partie $N_i \subset L_i$ appelée le *tas d'indice* i, partie intuitivement destinée à rassembler les valeurs du paramètre de la dynamique A_i dont on considère qu'il appartient au libre fonctionnement de la dynamique engendrée que de les déterminer, et ayant ainsi constitué une famille $\mathcal{N} = (N_i)_{i\in I}$ de tas paramétriques, on considère sur $M \subset \Pi_I \mathcal{L}$ la relation d'équivalence $\sim_{\mathcal{N}}$ définie, pour tout couple $((\lambda_i)_{i\in I}, (\lambda'_i)_{i\in I}) \in M^2$, par

$$(\lambda_i)_{i\in I} \sim_{\mathcal{N}} (\lambda'_i)_{i\in I}$$

$$\Leftrightarrow$$

$$\forall i \in I,\ (\lambda_i = \lambda'_i) \text{ ou } (\lambda_i \in N_i \ni \lambda'_i).$$

La dynamique engendrée par $\mathcal{F}$ au sens des tas paramétriques $\mathcal{N}$ est alors [42]

$$[\mathcal{F}]_{\mathcal{N}} = [\mathcal{F}]_{\mathrm{p}} / \sim_{\mathcal{N}}.$$

3.2.2 Dispositions R-compatibles

Pour préciser la manière dont les tas paramétriques sont définis dans les constructions des sections suivantes, nous aurons besoin de faire appel à la notion de *disposition R-compatible* qui, dans le contexte mieux adapté [43] des relations multiples indexées par $2I = I \sqcup I = I \times \{0,1\}$ plutôt que dans celui de relations binaires multiples indexées par I, généralise aux configurations partielles la notion de R-configuration.

Définition 25 (Disposition)**.** On appelle *disposition entière pour* $\mathcal{A}$ tout élément q, indexé par $2I$, du produit [44] $(\Pi\mathcal{Z}^*) \times (\Pi\mathcal{L}) \simeq \Pi\mathcal{E}$, qui soit de la forme $q = rd_{\mathcal{E}}(\varsigma)$, avec $\varsigma \in |\Omega_{\mathcal{A}}| \subset \Pi\mathcal{E}$. Plus généralement, pour toute partie $W \subset 2I$, on appelle *W-disposition pour $\mathcal{A}$* toute famille $q = (q_w)_{w\in W}$ d'éléments pris — selon que w est, dans $2I$, respectivement de la forme $(i,0)$ ou $(i,1)$ — dans les ensembles constituant respectivement la famille $\mathcal{Z}^*$ ou ceux de la famille $\mathcal{L}$, telle

40. Du moins si on se limites aux interactions normales, voir plus la haut la section **§ 2.2.7**.
41. Extrait de la remarque 12 dans [7].
42. Voir la section **§ 1.1.4**.
43. Comme rappelé en section **§ 0.1.10**, le « transtypage » de $\mathcal{BM}_I$ à $\mathcal{R}_{2I}$ est réalisé par l'application rd qui, en particulier, transforme canoniquement toute relation binaire multiple $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{Z}^*,\mathcal{L})}$ indexée sur I en une relation multiple $rd(R)$ d'index $2I = I \sqcup I$.
44. Sur l'ordre des facteurs, voir la remarque 30.

qu'il existe une disposition entière $rd_{\mathcal{E}}(\varsigma)$ dont la restriction à W soit égale à $(q_w)_{w\in W}$:

$$\exists \varsigma \in |\Omega_{\mathcal{A}}|, \forall w \in W, q_w = rd_{\mathcal{E}}(\varsigma)_w.$$

On appelle enfin *disposition pour* $\mathcal{A}$ toute W-disposition pour un certain $W \subset 2I$.

Intuitivement, une disposition n'est rien d'autre, à ordre des facteurs près, qu'une configuration partielle, autrement dit une famille constituée de réalisations non vides et de valeurs paramétriques cohérentes pour $\mathcal{A}$.

Pour tout $W \subset 2I$, nous noterons $\Pi_W[\mathcal{A}]$ l'ensemble des W-dispositions pour $\mathcal{A}$. L'ensemble des dispositions pour $\mathcal{A}$ s'écrit ainsi $\bigcup_{W\subset 2I} \Pi_W[\mathcal{A}]$, et on a également $\Pi_{2I}[\mathcal{A}] \simeq \Pi\mathcal{E}$, $\Pi_{I\times\{0\}}[\mathcal{A}] \simeq \Pi\mathcal{Z}^*$ et $\Pi_{I\times\{1\}}[\mathcal{A}] \simeq \Pi\mathcal{L}$.

Définition 26 (Dispositions R-compatibles)**.** Soit $W \subset 2I$. Une W-disposition $q = (q_w)_{w\in W}$ est dite *R-compatible* (ou *compatible* avec R) si elle est la restriction à W d'une disposition entière $rd_{\mathcal{E}}(\varsigma) \in |rd(R)| = rd(|R|)$. Autrement dit, q est R-compatible si

$$\exists \varsigma \in |R|, \forall w \in W, q_w = rd_{\mathcal{E}}(\varsigma)_w.$$

Nous écrirons

$$q \wr R$$

pour exprimer que q est une disposition R-compatible.

Par exemple, on a $(L_k \ni \lambda_k \wr R) \Leftrightarrow (\exists \mu \in M = Im(rb(R)), \lambda_k = \mu_k)$.

Par ailleurs, étant donnés $X \subset 2I$, $Y \subset 2I$ et deux familles $q = (q_x)_{x\in X} \in \Pi_X\mathcal{E}$ et $r = (r_y)_{y\in Y} \in \Pi_Y\mathcal{E}$ *compatibles entre elles* au sens où pour tout $w \in X \cap Y$ on a $q_w = r_w$ — ce qui est le cas notamment si $X \cap Y = \varnothing$ — nous noterons $q \vee r$ la famille $q \vee r = s = (s_w)_{w\in X\cup Y}$ telle que, pour tout $w \in X \cup Y$, on a $w \in X \Rightarrow s_w = q_w$ et $w \in Y \Rightarrow s_w = r_w$. Plus généralement, on définit l'opération $\vee$ pour les familles de dispositions deux à deux compatibles et, sous réserve de compatibilité, $\vee$ est associative, commutative, et admet la disposition vide pour élément neutre. Nous utiliserons en particulier cette notation avec des familles de la forme

$$(\mathfrak{a}_j)_{j\in J\subset I} \in \Pi_J(\mathcal{Z}^*),$$

ou de la forme

$$(\lambda_k)_{k\in K\subset I} \in \Pi_K(\mathcal{L}).$$

Par exemple, écrire que l'on a $\lambda = (\lambda_i)_{i\in I} \in M$, ce qui revient à écrire $\lambda \wr R$, équivaut encore à

$$\exists \mathfrak{a} \in \Pi_I(\mathcal{Z}^*), \lambda \vee \mathfrak{a} \in rd(|R|).$$

3.2.3 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{f}}$ fonctionnellement engendrée par $\mathcal{F}$

Pour tout $k \in I$, on définit le tas fonctionnel $N_k^{\mathrm{f}} \subset L_k$ de la façon suivante : un élément $l_k \in L_k$ vérifie $l_k \in N_k^{\mathrm{f}}$ si et seulement si l_k est R-compatible[45] et si on a

$$\forall \mathfrak{a} \in \Pi_{i\neq k}\mathcal{S}^*_{A_i}, \forall \lambda_k \in L_k, \left(\begin{array}{c} (\mathfrak{a} \vee l_k) \wr R \\ (\mathfrak{a} \vee \lambda_k) \wr R \end{array} \right\} \Rightarrow l_k = \lambda_k \right).$$

45. Logiquement, la condition « l_k est R-compatible » ne change rien, puisqu'au bout du compte la relation d'équivalence définie par les tas le sera sur l'ensemble $M = Im(rb(R))$, mais c'est sans doute plus clair de se limiter aux l_k effectivement concernés.

Intuitivement, on place dans le tas N_k^{f} les paramètres de la dynamique ouverte A_k dont la valeur est déterminée *via* l'interaction R par les réalisations des *autres* dynamiques en jeu.

La famille $\mathcal{N}^{\mathrm{f}} = (N_k^{\mathrm{f}})_{k\in I}$ des tas paramétriques fonctionnels étant ainsi définie, on applique le procédé décrit dans la section 3.2.1, obtenant ainsi une relation d'équivalence $\sim_{\mathrm{f}}$ sur M, et on appelle *dynamique ouverte sous-fonctorielle fonctionnellement engendrée par la famille interactive* $\mathcal{F}$, et l'on note $[\mathcal{F}]_{\mathrm{f}}$, la dynamique sous-fonctorielle ouverte

$$[\mathcal{F}]_{\mathrm{f}} = [\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}/\sim_{\mathrm{f}},$$

d'ensemble de paramètres $M/\sim_{\mathrm{f}}$.

3.2.4 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{s}}$ souplement engendrée par $\mathcal{F}$

Remarque 31. La définition donnée ci-après de la dynamique que nous diront *souplement engendrée* par une famille interactive nous a été suggéré par l'examen de ce qui devrait être considéré comme libre paramètre ou non dans le cas d'un ressort soumis à différents jeux de contraintes tels que la connaissance du comportement du ressort permette de savoir à quel jeu de contrainte il est soumis. Nous laissons ici au lecteur une telle étude en exercice.

Pour tout $k \in I$, on définit le tas fonctionnel $N_k^{\mathrm{s}} \subset L_k$ comme l'ensemble des éléments bloqués de L_k, un élément de L_k étant dit *bloqué* (pour l'interaction R) s'il n'est pas libre, tandis qu'un élément $\lambda_k \in L_k$ est dit *libre* ou *souple* s'il est R-compatible [46] et si quel que soit $\mathfrak{a}_k \in \mathcal{S}^*_{A_k}$, quel que soit $\mu \in \Pi_{j\neq k} L_j$ et quel que soit $\mathfrak{b} \in \Pi_{j\neq k}\mathcal{S}^*_{A_j}$ on a l'implication

$$\left.\begin{array}{c}(\lambda_k \vee \mathfrak{a}_k \vee \mu) \wr R \\ (\mu \vee \mathfrak{b}) \wr R\end{array}\right\} \Rightarrow (\lambda_k \vee \mu \vee \mathfrak{a}_k \vee \mathfrak{b}) \wr R.$$

La famille $\mathcal{N}^{\mathrm{s}} = (N_k^{\mathrm{s}})_{k\in I}$ constituée des tas de paramètres bloqués étant ainsi définie, on applique le procédé décrit dans la section 3.2.1, obtenant ainsi une relation d'équivalence $\sim_{\mathrm{s}}$ sur M, et on appelle *dynamique ouverte sous-fonctorielle souplement engendrée par la famille interactive* $\mathcal{F}$, et l'on note $[\mathcal{F}]_{\mathrm{s}}$, la dynamique sous-fonctorielle ouverte

$$[\mathcal{F}]_{\mathrm{s}} = [\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}/\sim_{\mathrm{s}},$$

d'ensemble de paramètres $M/\sim_{\mathrm{s}}$.

Intuitivement, sont mis dans les tas de paramètres bloqués ceux dont le choix par un agent extérieur à la famille interactive considérée pourrait être en retour remis en cause par ce que nous pourrions appeler le libre fonctionnement de cette famille, représenté ici par $\mathfrak{a}_k$, $\mu \in \Pi_{j\neq k} L_j$ et $\mathfrak{b}$.

3.2.5 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{m}}$ mono-engendrée par $\mathcal{F}$

Prenant pour relation d'équivalence sur M la relation d'équivalence maximale $\sim_{\mathrm{m}}$, de sorte que $M/\sim_{\mathrm{m}}$ est réduit à un point, on obtient comme annoncé

46. La remarque de la note 45 ci-dessus s'applique encore ici, et s'appliquerait aussi bien aux éléments bloqués.

précédemment la mono-dynamique sous-fonctorielle engendrée par la famille interactive $\mathcal{F}$, encore appelée *dynamique sous-fonctorielle mono-engendrée par* $\mathcal{F}$:

$$[\mathcal{F}]_{\mathrm{m}} = [\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}/\sim_{\mathrm{m}} .$$

Bien entendu, cette mono-dynamique scandée peut toujours être vue comme une dynamique ouverte, l'ensemble des valeurs prises par le paramètre se réduisant à un singleton. Cette construction revient à prendre pour tas paramétriques d'indice k l'ensemble L_k lui-même ou, de façon équivalente[47], l'ensemble des valeurs de L_k qui sont R-compatibles.

3.3 Exemples d'engendrement dynamique

Souhaitant conserver à cet article une taille raisonnable, nous ne donnerons ici que deux exemples, même s'il est clair que de nombreux autres exemples devraient être développés pour éclairer ne serait-ce que les principes fondamentaux de la théorie du dynamisme sous-fonctoriel.

3.3.1 Exemple de la famille interactive canoniquement associée à une dynamique ouverte

Exemple 11. À toute dynamique sous-fonctorielle ouverte efficiente

$$A = (\tau : (\alpha : \mathbf{C} \multimap \mathbf{P}^{\overrightarrow{L}}) \looparrowright \mathbf{h})$$

nous associons la famille interactive $\mathcal{F} = [A]$ définie par

$$[A] = (I = \{0\}, \mathcal{A} = (A), R = \Omega_{\mathcal{A}}, i_0 = 0, (\Delta_i, \delta_i) = \varnothing).$$

On vérifie sans peine que la dynamique primo-engendrée $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}} = [[A]]_{\mathrm{p}} = B$ est de la forme

$$B = (\tau : (\beta : \mathbf{C} \multimap \mathbf{P}^{\overrightarrow{M}}) \looparrowright \mathbf{h})$$

avec

- $M = \{\mu \in L, \mathcal{S}^*_{(A,\mu)} \neq \varnothing\} \subset L$,
- pour tout $S \in \dot{\mathbf{C}}$, $S^\beta = S^\alpha$,
- pour toute arête $(e : S \to T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$, tout état $a \in S^\alpha$ et tout paramètre $\mu \in M$,

$$e^\beta_\mu(a) = \{b \in T^\alpha, (\tau(b) = e^{\mathbf{h}}(\tau(a))) \text{ et } (\exists \mathfrak{a} \in \mathcal{S}^*_{(A,\mu)}, \mathfrak{a} \rhd a, b)\}.$$

De plus, on a $[[A]]_{\mathrm{p}} = [[A]]_{\mathrm{f}} = [[A]]_{\mathrm{s}}$, tandis que la dynamique mono-engendrée $C = [[A]]_{\mathrm{m}}$ s'écrit

$$C = (\tau : (\gamma : \mathbf{C} \multimap \mathbf{P}) \looparrowright \mathbf{h})$$

avec

- pour tout $S \in \dot{\mathbf{C}}$, $S^\gamma = S^\alpha$,
- pour toute arête $(e : S \to T) \in \overrightarrow{\mathbf{C}}$ et tout état $a \in S^\alpha$

$$e^\gamma(a) = \{b \in T^\alpha, (\tau(b) = e^{\mathbf{h}}(\tau(a))) \text{ et } (\exists \mathfrak{a} \in \mathcal{S}^*_A, \mathfrak{a} \rhd a, b)\}.$$

47. Comme indiqué dans la note 45.

Remarque 32. Tandis que les réalisations de A dépendent des possibilités données par ses transitions, les transitions de la dynamique $[[A]]_{\mathrm{p}}$ dépendent des réalisations de A. L'application $A \mapsto [[A]]_{\mathrm{p}}$ met ainsi en évidence la dialectique entre les « possibilités de principe » qu'indiquent les transitions et les « possibilités effectives »qu'expriment les réalisations, dialectique qui a fait l'objet de notre exposé filmé [5]. Bien entendu, il y a une large classe de dynamiques, que nous dirons *régulières*, pour lesquelles $A = [[A]]_{\mathrm{p}}$. Nous donnons ci-après deux exemples pour lesquels ce n'est pas le cas.

Exemple 12 (Une dynamique déterministe sur $\mathbf{R}_+$ non régulière). Prenons

$$A = (\tau : (\alpha : \mathbf{C} \to \mathbf{Sets}) \looparrowright \mathbf{h})$$

avec

- $\mathbf{C} = (\mathbf{R}_+, +)$, le monoïde des réels positifs dont l'unique objet sera noté $\bullet$,
- pour ensemble d'états $st(\alpha) = \bullet^\alpha = \mathbf{R} \sqcup (\mathbf{R}_+ \times \{1\})$,
- pour horloge : $\bullet^{\mathbf{h}} = \mathbf{R}$, avec $\forall d \in \mathbf{R}_+, \forall r \in \mathbf{R}, d^{\mathbf{h}}(r) = r + d$,
- pour scansion : $\forall r \in \mathbf{R}, \tau(r) = r$ et $\forall r \in \mathbf{R}_+, \tau(r, 1) = r$,
- pour transitions d^α associée à $d \in \mathbf{R}_+$: $\forall r \in \mathbf{R}, d^\alpha(r) = r + d$ et $\forall r \in \mathbf{R}_+, \tau(r, 1) = (r + d, 1)$.

A est une dynamique déterministe, donc fonctorielle. Cependant, l'horloge choisie interdit l'existence de réalisations passant par un état quelconque pris dans $\mathbf{R}_+ \times \{1\}$, de sorte que pour $[[A]]_{\mathrm{p}}$ ces états sont hors-jeu, et la dynamique $[[A]]_{\mathrm{p}}$, quasi-déterministe mais non déterministe, n'est donc pas fonctorielle, et $[[A]]_{\mathrm{p}} \neq A$. Par contre, $[[A]]_{\mathrm{p}} = (\tau : \beta \looparrowright \mathbf{h})$ vérifie encore $e^\beta \odot d^\beta = (d + e)^\beta$. L'exemple suivant montre que cette relation elle-même n'est plus nécessairement satisfaite, même avec une dynamique A déterministe.

Exemple 13 (Autre exemple de dynamique déterministe non régulière). Soit

$$A = (\tau : (\alpha : \mathbf{C} \to \mathbf{Sets}) \looparrowright \mathbf{h})$$

l'unique mono-dynamique ouverte déterministe telle que

- $\mathbf{C}$ est la catégorie à quatre objets $\dot{\mathbf{C}} = \{S, U, V, T\}$ et dix flèches $\vec{\mathbf{C}} = \{Id_S, \overrightarrow{SU}, \overrightarrow{SV}, \overrightarrow{SUT}, \overrightarrow{SVT}, Id_U, \overrightarrow{UT}, Id_V, \overrightarrow{VT}, Id_T\}$ où, mises à part les identités, la première lettre du nom d'une flèche désigne son domaine et la dernière lettre son codomaine (par exemple, les flèches de domaine S sont Id_S, $\overrightarrow{SU}$, $\overrightarrow{SV}$, $\overrightarrow{SUT}$ et $\overrightarrow{SVT}$, celles de codomaine T sont $\overrightarrow{SUT}$, $\overrightarrow{SVT}$, $\overrightarrow{UT}$, $\overrightarrow{VT}$, Id_T, et ainsi de suite) et où la composition se fait selon ce que ces noms suggère, par exemple $\overrightarrow{VT} \circ \overrightarrow{SV} = \overrightarrow{SVT} \neq \overrightarrow{SUT} = \overrightarrow{UT} \circ \overrightarrow{SU}$, etc.
- les ensembles d'états sont $S^\alpha = \{s, s'\}$, $U^\alpha = \{u, u'\}$, $V^\alpha = \{v\}$, $T^\alpha = \{t, t'\}$, ces sept états étant deux à deux distincts,
- l'horloge $\mathbf{h}$ est l'horloge essentielle [48] de $\mathbf{C}$, $\mathbf{h} = \zeta_{\mathbf{C}}$, pour laquelle $S^{\mathbf{h}} = \{S\}$, $U^{\mathbf{h}} = \{U\}$, etc., et qui vérifie notamment $\overrightarrow{SUT}^{\mathbf{h}} = \overrightarrow{SVT}^{\mathbf{h}}$ puisque ces deux expressions désignent toutes deux l'unique application $\{S\} \to \{T\}$,
- admettant notamment les transitions suivantes, les autres découlant de la nature déterministe (et en particulier fonctorielle) de cette dynamique : $\overrightarrow{SU}^\alpha(s) = u$, $\overrightarrow{SU}^\alpha(s') = u'$, $\overrightarrow{UT}^\alpha(u) = t$, $\overrightarrow{UT}^\alpha(u') = t'$, $\overrightarrow{VT}^\alpha(v) = t$,

et soit $(\tau : (\beta \looparrowright \mathbf{h})) = [[A]]_{\mathrm{p}} = [[A]]_{\mathrm{m}}$ la dynamique engendrée. Alors on vérifie facilement que, s'il y a des réalisations de A qui passent par s' et v, et qu'il y

48. Voir l'exemple 1 page 11.

en a une qui passe par v et t, aucune ne passe par s' et t, ni d'ailleurs par s' et t', de sorte que l'on a $\overrightarrow{SVT}^{\beta}(s') = \varnothing \subsetneq \{t\} = (\overrightarrow{VT}^{\beta} \odot \overrightarrow{SV}^{\beta})(s')$.

3.3.2 Exemple de la dynamique $\mathbb{S} = \mathfrak{w} = [\text{יהו}]_{\mathrm{m}} = [\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{m}}$

En utilisant les données de la section **§ 2.4.3**, on peut montrer d'abord [49] que la dynamique $\mathbb{T} = [\text{יהו}]_{\mathrm{p}} = [\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{p}} = (\tau : \beta \curvearrowright \mathbf{h}_{\mathbb{T}})$ primo-engendrée par la famille interactive $\text{יהו} = \mathbb{WHIY}$ admet

- pour moteur $\mathbf{C}_{\mathbb{T}} = \mathbf{C}_{\text{ה}} = (\mathbf{R}_+, +)$,
- pour horloge $\mathbf{h}_{\mathbb{T}} = \mathbf{h}_{\text{ה}}$, de sorte que pour tout $t \in st(\mathbf{h}_{\mathbb{T}}) =]0, +\infty[$ et tout $r \in \mathbf{R}_+$, on a $r^{\mathbf{h}_{\mathbb{T}}}(t) = t + r$,
- pour ensemble paramétrique M l'ensemble des $(\omega, \gamma, *) \in \mathcal{C}^1_{\triangleright} \times Lip^1 \times \{*\}$ tels qu'il existe un triplet $(t_\omega, \overline{s}_\gamma, t_\gamma) \in \overline{\mathbf{R}}^3_+$ avec $0 < t_\omega \leq \overline{s}_\gamma \leq t_\gamma \leq +\infty$ et une fonction $\lambda \in \mathcal{C}(]-\infty, t_\gamma[)$ qui vérifient
  - $\omega = \lambda_{|]-\infty, t_\omega[} \in \mathcal{C}^1_{\triangleright}$,
  - $\gamma = \lambda_{|]0, t_\gamma[} \in Lip^1$,
  - $\overline{s}_\gamma = \sup\{s \in]0, t_\gamma], \lambda_{|]-\infty, s[} \in \mathcal{C}^1\}$,
- pour ensemble d'états $st([\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{p}})$ l'ensemble des quadruplets (t, r, f, w) avec $t \in \mathbf{R}^*_+$, $r \in \mathbf{R}$, $f \in \mathcal{C}^1(]-\infty, t[)$ et $w \in \mathcal{C}$,
- pour scansion $(t, r, f, w) \mapsto \tau(t, r, f, w) = t$,
- pour transition de paramètre $(\omega, \gamma, *) \in M$ associée à $d \in \mathbf{R}_+$ la fonction $(t, r, f, w) \mapsto d^{\beta}_{(\omega,\gamma,*)}(t, r, f, w) = (t', r', f', w')$ qui — si $0 < t \leq t + d \leq t_\omega$, $\lim_{s \to t^-} f(s) = r$, $f = \omega_{|]-\infty, t[}$ et $\omega \succ w$ (qui sont les conditions pour rester dans le jeu) — est donnée par

$$d^{\beta}_{(\omega,\gamma,*)}(t, r, f, w) = (t' = t + d, r' = \omega(t + d) = \gamma(t + d), f' = \omega_{]-\infty, t+d[}, w' = w),$$

où, le cas échéant, on prolonge par continuité ω en t_ω et γ en t_γ.

On vérifie ensuite que $[\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{p}} = [\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{f}} = [\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{s}}$.

Posant $\mathbb{S} = \mathfrak{w} = [\text{יהו}]_{\mathrm{m}} = [\mathbb{WHIY}]_{\mathrm{m}} = (\tau : \varphi \curvearrowright \mathbf{h}_{\mathbb{S}})$ — dynamique dont par définition le moteur, l'horloge, les états et la scansion sont les mêmes que ceux de $\mathbb{T}$ — on vérifie enfin que pour tout état (t, r, f, w) qui est dans le jeu — c'est-à-dire tel que $\lim_{s \to t^-} f(s) = r$, $f_{|[0,t[} \in Lip^1([0, t[)$ et $f \succ w$ — et pour tout $d \geq 0$, l'ensemble $d^{\varphi}(t, r, f, w)$ est constitué des $(t', r', f', w') \in st(\mathbb{S})$ qui vérifient

- $t' = t + d$,
- $r' \in [r - d, r + d]$,
- $(f')_{|]-\infty, t[} = f_{|]-\infty, t[}$,
- $(f')_{|]0, t+d[} \in Lip^1$,
- $\lim_{s \to t'^-} f'(s) = r'$
- $f' \succ w' = w$.

Références

[1] Stéphane Dugowson. On connectivity spaces. *Cahiers de Topologie et Géométrie Différentielle Catégoriques*, LI(4) :282–315, 2010. http ://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00446998/fr.

49. Pour cet exemple, toutes les vérifications sont laissées en exercice au lecteur.

[2] Stéphane Dugowson. Introduction aux dynamiques catégoriques connectives, décembre 2011. http ://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00654494/fr/.

[3] Stéphane Dugowson. *Dynamiques connectives (Une introduction aux notions connectives : espaces, représentations, feuilletages et dynamiques catégoriques)*. Éditions Universitaires Européennes, 2012.

[4] Stéphane Dugowson. Structure connective des relations multiples, 5 mai 2015. `https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01150262`.

[5] Stéphane Dugowson. Possibilités de principe et possibilités effectives dans les dynamiques catégoriques, 6 mai 2015. Exposé lors du colloque : *Théorie des catégories, dynamiques anciennes et nouvelles, mathématiques et philosophie*. Paris Diderot (5 et 6 mai 2015). Vidéos accessibles en ligne sur le site CLE, à l'adresse : `https://sites.google.com/site/logiquecategorique/autres-seminaires/DYAN/20150506Dugowson`.

[6] Stéphane Dugowson. Interaction des dynamiques graphiques ouvertes (définitions), 7 août 2015.
`https ://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01177450`.

[7] Stéphane Dugowson. Dynamiques sous-catégoriques ouvertes en interaction (définitions et théorème de stabilité), 9 août 2015.
`https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01183519`.

[8] Stéphane Dugowson. Familles dynamiques, séminaire de recherche de Supméca, Samoëns, 2 février 2016.

[9] Stéphane Dugowson. Familles dynamiques sous-fonctorielles : théorème de stabilité, séminaire CLE (Paris), 25 mai 2016.

[10] Stéphane Dugowson. Un modèle sous-fonctoriel d'interaction métachronologique. À paraître, 2017.

[11] Pierre Michel Klein. *Métachronologie (Pour suite de Vladimir Jankélévitch)*. Cerf-α, Les éditions du Cerf, 2014.

Table des matières

0.1 Notations et rappels 3
0.1.1 Réels et intervalles 3
0.1.2 Classes de fonctions numériques 3
0.1.3 Catégories et graphes 4
0.1.4 Catégorie vide 4
0.1.5 Monoïdes 4
0.1.6 Catégorie des ensembles 4
0.1.7 Transitions 4
0.1.8 Relations binaires, applications, fonctions 5
0.1.9 Relations multiples 5
0.1.10 Relations binaires multiples 6

1 Dynamiques sous-fonctorielles ouvertes 6
1.1 Multi-dynamiques sous-fonctorielles 6
1.1.1 Définition des multi-dynamiques sous-fonctorielles 6
1.1.2 Multi-dynamiques graphiques 7
1.1.3 Multi-dynamorphismes 8

1.1.4 Quotient paramétrique 9
1.1.5 Multi-dynamiques (quasi-)déterministes 9
1.1.6 Multi-dynamiques fonctorielles 9
1.1.7 Mono-dynamiques fonctorielles 10
1.1.8 Horloges 10
1.2 Dynamiques sous-fonctorielles ouvertes 12
1.2.1 Définition 12
1.2.2 Dynamorphismes entre dynamiques sous-fonctorielles ouvertes 12
1.3 Réalisations d'une dynamique sous-fonctorielle ouverte 13
1.3.1 Définitions 13
1.3.2 Réalisations passant par un état 14
1.4 Une classification des dynamiques sous-fonctorielles ouvertes . . . 14
1.5 Quelques exemples 16
1.5.1 Une « source » ($\mathbb{Y} = $ י) 16
1.5.2 Une « histoire » ($\mathbb{H} = $ ה) 16
1.5.3 Une dynamique intemporelle ($\mathbb{W} = $ ו) 19

2 Familles interactives **21**
2.1 Notations 21
2.2 Interactions dans une famille de dynamiques ouvertes efficientes 21
2.2.1 Relations entre réalisations et paramètres 21
2.2.2 Cohérence, configurations et interactions 22
2.2.3 Partie cohérente d'une relation entre réalisation et paramètres 23
2.2.4 L'interaction nulle et l'ensemble des configurations de $\mathcal{A}$. 23
2.2.5 Relations filtrantes et interactions opérantes 24
2.2.6 Structure connective des réalisations d'une interaction . . 24
2.2.7 Interactions normales 25
2.3 Synchronisations 25
2.4 Familles interactives 26
2.4.1 Définition 26
2.4.2 Structures connectives d'une famille interactive 27
2.4.3 Exemple de la famille $\mathbb{WHY} = $ יהו 27

3 Engendrement dynamique **28**
3.1 Théorème de stabilité sous-fonctorielle 29
3.1.1 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{p}}$ primo-engendrée par $\mathcal{F}$ 31
3.2 Diverses dynamiques engendrées par une famille interactive . . . 31
3.2.1 Tas paramétriques et équivalence sur M 32
3.2.2 Dispositions R-compatibles 32
3.2.3 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{f}}$ fonctionnellement engendrée par $\mathcal{F}$ . . . 33
3.2.4 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{s}}$ souplement engendrée par $\mathcal{F}$ 34
3.2.5 Dynamique $[\mathcal{F}]_{\mathrm{m}}$ mono-engendrée par $\mathcal{F}$ 34
3.3 Exemples d'engendrement dynamique 35
3.3.1 Exemple de la famille interactive canoniquement associée à une dynamique ouverte 35
3.3.2 Exemple de la dynamique $\mathbb{S} = $ ש $= [$יהו$]_{\mathrm{m}} = [\mathbb{WHY}]_{\mathrm{m}}$ 37